644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.532:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

I forbindelse med stormskade den 3/12 1999 blev rygningssten samt tagsten ødelagt på klagerens ejendom.

Klageren havde forinden skadeanmeldelsen til selskabet indhentet tilbud fra murermester, som havde givet en overslagspris på 15.000 kr. ekskl. moms for ommuring af ejendommens rygningssten.

Efter at selskabets taksator havde besigtiget klagerens ejendom og konstateret skadens omfang, tilbød selskabet at udbetale en erstatning på 9.399,35 kr., for udbedring af den del af taget, som var stormbeskadiget.

Selskabet har ved skrivelse til nævnet modtaget den 29/8 2001 gjort rede for sagen: "Murermester T.C. har i perioden fra skadedato til vi modtager anmeldelsen givet et

overslagspris på foranledning af T.P. [klager], på hvad en ommuring af rygningssten på ejendommen K...vej 138 vil koste. Murerens overslagspris ligger på ca. 15.000,- excl. moms for ommuring af ejendommens rygningssten samt udskiftning af øvrige tagsten. Den 12.04.2000 besigtiger selskabets taksator skaden, og konstaterer, at det drejer sig om ca. halvdelen af ejendommens rygningssten som er beskadiget af stormen, den øvrige del af ejendommens rygningssten er løse og porøse, hvilket skyldes, at arbejdet med oplægning er sket i frostvejr. Den 13.04.2000 kontakter vi murermester T.C., og informerer ham om, at vi kun vil deltage i den del af skaden der skyldes stormskade og ikke vil betale for de rygningssten som ikke er faldet ned i stormen, men som er meget porøse fordi arbejdet tidligere er udført i frostvejr. Mureren oplyser, at overslagsprisen på de 15.000,- excl. moms er for hele ejendommen. Vores taksator aftaler med mureren, at selskabet vil betale ca. halvdelen af den pris der er angivet i overslaget, da skadens omfang svarer til ca. halvdelen af de rygningssten samt de tagsten som skal skiftes. Da murermester T.C. ikke kan huske at han har oplyst til vores taksator, at det overslag på de 15.000,-excl. moms gjaldt hele ejendommens rygnings- samt løse tagsten, har vi derfor bedt Murerfirmaet H.O. & Søn ApS om at give et overslag på, hvor meget det vil koste hvis han skulle udbedre skaden. Vi får et overslag på kr. 6.475,20 excl. moms, hvilket stemmer meget overens med T.C.'s tilbud på kr. 15.000,- excl. moms, når vi tager i betragtning, at T.C.'s tilbud er gældende for hele ejendommen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 30/8 2001 til nævnet anført: "I selskabets fremstilling, 2. afsnit, bemærker jeg, at det af murermester T.C. den 20. januar 2000 afgivne overslag ifølge sit indhold alene omhandler stormskadeudbedring. Der fremgår ikke af dette overslag, som selskabet anfører, 'samt udskiftning af øvrige tagsten'. I selskabets sagsfremstilling, 3. afsnit, gør jeg gældende, at selskabet bekræfter den manglende information herom overfor forsikringstager T.P. Der er således ikke taget noget forbehold overfor denne, der jo i henhold til T.C.'s tilbud går ud fra, at der er tale om en stormskade, hvis udbedring udgør ca. kr. 15.000,00 excl. moms. I selskabets sagsfremstilling, 4. afsnit, redegør selskabet for en aftale de skulle have indgået med murermester T.C.. Imidlertid redegør selskabet ligeledes for, at T.C. fragår at have indgået en sådan aftale med selskabet, hvilken aftale ej heller er indgået med forsikringstager T.P. 14. afsnit, 3. linie, anfører selskabet, at der er rygningssten, som er faldet ned i stormen, hvilket har sin baggrund i, at disse er porøse på grund af, at arbejdet 'tidligere er udført i frostvejr'.

Jeg må anføre, at dette er udokumenteret. I samme afsnit anfører forsikringsselskabet, at murerfirmaet H.O. & Søn ApS af selskabet er bedt om at give et overslag på prisen for udbedring. Dette anføres til kr. 6.475,20 excl. moms. Imidlertid er dette overslag indhentet ca. 1/2 år efter at arbejdet er udført, og jeg gør derfor gældende, at der ikke kan lægges vægt på dette ensidige indhentede overslag."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/9 2001 til nævnet anført: "Af 2. afsnit bemærker jeg, at der henvises til tilbud fra T.C. af 20. januar, hvoraf det fremgår, at tilbudet alene omhandler stormskadeudbedring. Da de løse tagsten også er den del af stormskaden, er det naivt at tro, at netop den del af skaden ikke skulle være indeholdt i tilbudet. Hvis andet skulle være tilfældet ville det være naturligt fra T.C.'s side at anføre det i tilbudet. Han er jo ikke blevet bedt om at give et tilbud på udbedring af en del af stormskaden. Af afsnit 3 fremgår det, at vi ikke skulle have informeret T.P. om, at vi ville tage forbehold for de løse og porøse rygningssten. Det beklager vi selvfølgelig, men da løse og porøse rygningssten ikke vedrører selve stormskaden, ville en bedre information fra vores side jo ikke ændre størrelsen på den erstatning vi skulle betale. I afsnit 4, 5, 6 fremgår det, at T.C. skulle have fragået at have indgået en aftale med vores taksator, og netop af den grund beder vi H.O. & Søn ApS om at give os et overslag på hvad han vurderer skaden til. Med hensyn til, at overslaget først er indhentet ½ år efter arbejdets udførelse gør jo ikke overslaget hverken mere rigtig eller forkert af den grund, og jeg forstår slet ikke advokat J.H.B. argumentation for, hvorfor der ikke skal lægges vægt på dette ensidige som han kalder det indhentede overslag."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 17/9 2001 til nævnet anført: "Jeg skal bemærke til indklagedes skrivelse, 2. afsnit, at min klient ikke er bekendt med, at det af stormskaden kan tilskrives løse og porøse rygningssten. Så vidt jeg kan forstå på min klient og sagen i øvrigt, har murermester T.C. heller ikke villet bekræfte dette. Da ovennævnte forhold ikke er meddelt min klient og ej heller efterfølgende har kunnet bekræfte andet, end ved en af selskabet ensidigt indhentet udtalelse efter udførsel af arbejdet for H.O. & Søn ApS, gør jeg gældende, at denne bevisusikkerhed må komme selskabet til skade, således at skaden på min klients ejendom i sit fulde omfang må antages at hidrøre fra stormskaden."

Med hensyn til de løse tagsten har selskabet ved skrivelse af 2/10 2001 til nævnet anført: "Med hensyn til at murermester T.C.'s bekræftelse om løse og porøse tagsten, så har T.C. hverken be- eller afkræftet at tagstene var løse, så jeg kan ikke se, hvorfor denne bevisusikkerhed skulle komme selskabet til skade. Det vi bygger vores formodning på er, at vores taksator som trods alt har en vis ekspertice på bygningsområdet påstår, at tagstenene er lagt op i frostvejr hvilket efter hans mening ikke er særlig hensigtsmæssig. Hvis vores påstand ikke skulle være i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder, så undrer det mig, at forsikringstageren ikke, hvis han er i besiddelse af de aktuelle fakta, har oplyst hvornår oplægningen er foregået, så kan vi af den vej finde ud af , om det er sket i forstvejr eller ikke."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 8/11 2001 til nævnet anført: "Min klient har forgæves forsøgt at finde fakturaer vedrørende tidligere oplæg af tagsten. Dette er ikke lykkedes. Min klient bestrider imidlertid, at tagstenene er oplagt i frostvejr, idet min klient oplyser, at arbejdet blev udført i september måned af H. Murerforretning. Ankenævnet for Forsikring kan således ikke som ubestridt lægge til grund, at der er oplagt tagsten i frostvejr."

Klagerens advokat oplyser efterfølgende, at pågældende murerfirma ikke længere eksisterer.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 12/12 2000 til selskabet har anført: "Jeg har siden sidst været i kontakt med mureren, som fastholder at den til jer indsendte skadesvurdering kun andrager den stormskadede del af rygningen, ca. 10 m, samt udskiftning af de af nedstyrtningen ødelagte tegl. De sidste 5 m rygning, samt rep. af skorsten og gavl har jeg selv i rigeligt mål betalt, hvilket fremgår af vedlagte regningskopi. Der stod i tilbuddet ikke noget om halv pris, hvilket så vidt jeg kan se må være E.J.'s problem, da han er den eneste som åbenbart har nogen erindring om dette. Havde han haft nogen forbehold overfor murerens vurdering, efter selv at have beset skaden, kunne man vel have forventet en skriftlig orientering om det, inden arbejdet blev iværksat."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet alene skal yde forsikringsdækning for den direkte skade i forbindelse med stormskaden den 3/12 1999.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at parterne er enige om, at hele rygningen ikke er stormskadet, jf. klagerens skrivelse af 12/12 2000 til selskabet, og at selskabet kun skal betale, hvad det koster at lægge 10 m rygning op.

Det er efter det foreliggende nævnets opfattelse, at udgiften til oplægning af de stormskadede rygningssten ikke bør overstige det af selskabet tilbudte og udbetalte beløb på 9.399,35 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard