644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.534:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Af sagens akter fremgår det, at klageren den 12/5 2001 under kørsel på Oddenvejen hørte et brag under bilen. I forlængelse heraf blev motoren beskadiget som følge af manglende olie.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden under henvisning til, at klageren fortsatte kørslen trods skaden på bilens bundkar.

Klageren har over for nævnet bl.a. oplyst følgende om hændelsesforløbet: "Kørte ad Oddenvejen og hørte et brag under bilen. Umiddelbart efter startede en alarm i bilen, da jeg opdagede det var oliealarmen kørte jeg ind til siden og stoppede motoren."

Selskabets cheftaksator forestod besigtigelsen og har i taksatorrapporten bl.a. anført: "Bemærkninger: Har påkørt genstand på vejen og slået hul på bundkaret, har fortsat med at køre. Oliealarm hyler hvis der mangler ca. 1 l og olieindikator lyser ved mangel af olietryk."

På baggrund af taksatorrapporten har selskabet overfor nævnet bl.a. oplyst: "Vores taksator har ved besigtigelse af bundkarret konstateret, at hullet ikke er større end, at klager ville kunne nå at køre ind til siden og standse motoren, da oliealarmen startede. Oliealarmen hyler når der mangler en liter olie på motoren, og det er nok til at motorens vitale dele stadigvæk smøres. Motoren taber ikke olietryk før al olien er løbet af motoren. Hvis klager havde standset straks, da alarmen satte i gang, ville skaden på motoren ikke være sket og vi må således konkludere, at der har været kørt uden olie over en strækning, og at klager ved at ignorere advarselsfunktionen har handlet groft uagtsom jf. forsikringsaftalelovens § 52 om afværgelse af skade. Endvidere henvises til vores vilkår punkt 21 A 3. hvoraf det fremgår at vi ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: **21 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke ... 3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at der ved påkørselsuheldet opstod hul i bundkaret.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 21 A 3. - "Forsikringen dækker ikke … skade som følge af kørsel uden … olie" - må vedrørende "påkørselssituationer" efter nævnets praksis anses for en udmøntning af den generelle regel i Forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er i henhold til bestemmelsen afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har foretaget sig, hvad man kan forvente med hensyn til at begrænse eller afværge yderligere skade, og hvis dette ikke er tilfældet - om denne undladelse kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende skadens omfang, og hvor langt klager har ført bilen efter påkørslen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4 stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard