644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.535:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren anmeldte den 8/3 2001, at hendes yngste barn Martin på vej til skiferie i Norge fik feber. Denne tilstand udvikler sig til høj feber og hoste og sygdommen forværredes ved udendørs aktiviteter.

Selskabet anfører i skrivelse af 7/9 2001 til nævnet, at den lokalt behandlende læge, der har tilset Martin, ikke har anført ordination. De lægelige akter forelagdes derfor selskabets læge. Denne fandt det sandsynligt på baggrund af bilagene, at Martin havde været ordineret 3-4 dages sengeleje, eller hvad der kan sidestilles hermed. På grundlag heraf overførte selskabet 2.953,04 kr. til familiens konto. Dette beløb udgør erstatning for 4 rejsedøgn á 369,13 kr.

Selskabet modtog efterfølgende en fax fra klageren vedlagt rapport fra den lokalt behandlende læge. Af denne fremgår ifølge selskabet: "... familien har haft telefonisk kontakt med lægecentret på feriestedet den 28. februar 2001 og den 1. marts 2001. Sidst i

rapporten fremgår det, at lægen fraråder, at barnet ikke tages udenfor, som det er sket, da temperaturen på feriestedet er -20 grader."

Selskabet anfører videre i den ovenfor nævnte skrivelse: "På baggrund af denne rapport konsulteres selskabets læge på ny. Vores lægekonsulent vurderer herefter, at der alene er lægeligt hold i at yde erstatning for de 4 ødelagte rejsedøgn, som skadelidte allerede har modtaget. Samtidig må vi henvise til vores forsikringsbetingelser igen, at ordineret indendørs ophold ikke udløser erstatning."

Klageren er imidlertid ikke tilfreds med den pågældende erstatning. Klageren anfører i skrivelse af 18/9 2001: "I forbindelse med vores skiferie blev tegnet udvidet rejseforsikring 'Tillægsdækninger til årsrejseforsikring' RF2-57, som er en udvidelse af betingelserne i de omtalte standardbetingelser DBF-04. Den udvidede (ski)rejseforsikring tager højde for den omhandlede problemstilling se stk. 19.1.1 samt 19.3.1. Dette er IKKE et argument om ledbåndsskade eller knoglebrud, men 'en lignende skade på led og muskler', der ikke muliggør' at den forsikrede kan deltage i den planlagte aktivitet i mere end halvdelen af perioden'."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 1/10 2001: "Jævnfør forsikringsbetingelserne punkt 19.1.1 dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis forsikrede af den lokalt autoriserede behandlende læges ordination ikke kan deltage i den planlagte aktivitet på grund af knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler. Endvidere fremgår det af punkt 19.2.1 at skadetilfælde som er dækket under punkt 4 er undtaget. For god ordens skyld gøres opmærksom på, at punkt 4 i betingelserne behandler erstatningsrejse/erstatning for ødelagte rejsedøgn, når skaden drejer sig om sygdom. Da skadelidte har været syg af influenza/virussygdom er sagen behandlet efter punkt 4 og ikke efter punkt 19."

I forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikring DBF-04 hedder det bl.a.: "**4 REJSEGARANTI 4.1 Omfang** 4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis: 4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg/*kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje. ...

4.1.2 Det er en betingelse for erstatning: 4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. ... **4.3 Erstatning - erstatningsrejse** 4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis: 4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Af forsikringsbetingelserne for tillægsdækninger til årsrejseforsikring RF2-57 fremgår: "**19 UDVIDET REJSEGARANTI ... 19.1 Omfang** 19.1.1 **På rejser af op til 1 måneds varighed** dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis forsikrede, efter den lokalt autoriserede behandlende læges ordination, ikke kan deltage i den planlagte aktivitet på grund af knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler. ... **19.2 Undtagelser** Forsikringen dækker ikke: 19.2.1 Skadetilfælde, som er dækket under afsnit 4."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i medfør af tillægsforsikringen, idet årsagen til den manglende deltagelse i den planlagte aktivitet ikke skyldes de i punkt 19.1.1 angivne skadetilfælde, men i stedet virussygdom. Det er derfor korrekt af selskabet at behandle sygdomstilfældet i overensstemmelse med punkt 4.

Da nævnet finder, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard

4. 56.535