644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.541:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/8 2001 til nævnet redegjort således for sagen: "Baggrunden for nærværende henvendelse er, at R.T.C.'s [klagerens] sommerhus på Orø blev beskadiget af orkanen d. 1/12-99. R.T.C. rettede henvendelse til sit forsikringsselskab, Udflytternes forsikring, med henblik på at få igangsat reparation af sommerhuset. R.T.C. har oplyst, at aftalen om reparation af sommerhuset blev indgået mellem forsikringsselskabets taksator, C.C. og en tømrer, B.P. R.T.C. har efter det oplyste ikke haft indflydelse på aftalen og reparationens foretagelse. R.T.C. har på intet tidspunkt godkendt, at reparationen blev udført tilfredsstillende. Desuagtet udbetalte Udflytternes forsikring det af tømrer B.P. fakturerede beløb (faktura af 22/12-99), kr. 33.750. R.T.C.'s daværende advokat, T.R. udtog stævning mod B.P. med påstand om tilbagebetaling af beløbet (bilag 1). B.P. blev ved dom af 25/1-01 dømt i henhold til påstanden (bilag 2). Da det pådømte beløb ikke blev betalt, blev det søgt inddrevet via fogedretten, som ved skrivelse af 23/5-01 har meddelt, at B.P. har afgivet insolvenserklæring (bilag 3). Undertegnede har ved skrivelser af hhv.

- 3/11-00 (bilag 4) rettet henvendelse til Udflytternes forsikring v/taksator C.C. med bemærkning at R.T.C. ikke havde godkendt det udførte arbejde.
- 20/11-00 (bilag 5) anmodet forsikringsselskabets advokat, adv. O.A.P., om at foranledige skaden opgjort ved en ny taksation og efterfølgende udbetale det derved fremkomne beløb.
- 4/12-00 (bilag 6) erindringsskrivelse,

Adv. O.A.P. har ved skrivelse af

- 24/1-01 (bilag 7) afvist, at lade skaden opgøre og udbetale på ny.

Sagen har herefter afventet udfaldet af retssagen og fogedsagen mod B.P. Da det ikke lykkedes at få udbetalt noget beløb fra B.P. kontaktes adv. O.A.P. ved skrivelse af 2/7-01 (bilag 8) med henblik at opnå ny sagsbehandling og erstatningsudbetaling, hvilket er afvist ved skrivelse af 26/7-01 (bilag 9). R.T.P. har ikke haft økonomi til at istandsætte sommerhuset uden udbetaling af erstatningen. Sommerhuset er nu i en så ringe forfatning, at der givet skal opføres et nyt hus som ifølge tilbud af 24/7-01 (bilag 10) koster kr. 556.542,-. Pågældende tømrer ville ikke påtage sig at renovere huset. Ved sagens behandling i Ankenævnet ønskes

- primært, at Udflytternes forsikring tilpligtes at udbetale til R.T.C. kr. 556.542,-
- subsidiært et mindre beløb fastsat af ankenævnet, dog mindst kr. 33.750, tillagt sædvanlige procesrenter fra sagens indbringelse."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 12/9 2001 til nævnet anført: "Indledningsvis bemærkes, at en egentlig bevisførelse forudsætningsvis er nødvendig, hvorfor Ankenævnet ikke ses at kunne foretage en realitetsbehandling af sagen. I henhold til min skrivelse af 24. januar d.å. til advokat J.L. havde R.T.C. selv formidlet, at tømrermester B.P. skulle afhjælpe den oprindelige stormskade. R.T.C. havde oven i købet entreret med tømrermester B.P. **inden** Udflytternes taksator besigtigede og takserede stormskaden. Det fastholdes herefter, at de påberåbte fejl og mangler ved de af tømrermester B.P. udførte reparationsarbejde ikke kan påberåbes over for Udflytternes Forsikring. Det forhold, at R.T.C. ikke har kunnet inddrive domsbeløbet overfor B.P., har således ingen betydning overfor Udflytternes Forsikring. At en af Udflytternes Forsikring's medarbejdere i en helt anden sag (efter advokat J.L.'s opfattelse) 'har været årsag til dobbelt udbetaling af erstatningsbeløbet' kan naturligvis ikke tillægges nogen form for betydning i forbindelse med nærværende sag. Opmærksomheden henledes på, at de påberåbte

forhold oven i købet vedrører et helt andet forsikringsselskab! Også påstanden om, at 'Udflytternes Forsikring tilpligtes at udbetale til R.T.C. kr. 556.542,00' må betragtes som useriøs. Der lægges i den forbindelse vægt på, at Udflytternes Forsikring allerede i forbindelse med den oprindelige taksering konstaterede, at der var tale om en ekstrem dårlig vedligeholdt ejendom. Blandt andet kan det nævnes, at fliserne faldt ned af badeværelsesvæggene, at indvendige vægge var så skæve, at dørene bandt/enkelte kunne end ikke lukke, ligesom gulvene gyngede kraftigt. Udflytternes Forsikring's taksator tilkendegav allerede under takseringen, at disse mangler **ikke** var omfattet af den konstaterede stormskade. Sammenfattende fastholdes det, at de påberåbte fejl og mangler ved det af tømrermester B.P. udførte arbejde er Udflytternes Forsikring uvedkommende."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 14/9 2001 til nævnet anført: "Det bemærkes, at det er adv. O.A.P., der fremsætter påstand om, at der er indgået en aftale, direkte mellem R.T.P. og B.P., herunder at den skulle være indgået **inden** Udflytternes taksator besigtigede og takserede skaden. Bevisbyrden for den påståede aftale påhviler forsikringsselskabet. Dersom adv. O.A.P. ikke kan fremlægge dokumentation for, at aftale skulle være indgået, bør Ankenævnet lægge til grund for sagens afgørelse, at aftale er indgået mellem forsikringsselskabets taksator og B.P. Det kan tiltrædes, at dersom der er taget forbehold vedr. dækningen ved forsikringens tegning skal disse accepteres. Adv. O.A.P. opfordres til at fremlægge dokumentation for de påståede forbehold. Sluttelig skal det præciseres, at forsikringsselskabet har udbetalt den foreløbigt opgjorte erstatningssum uden forinden at have indhentet oplysning hos R.T.C., om at reparationen var udført tilfredsstillende. Det derved udbetalte beløb bør derfor under alle omstændigheder pålægges forsikringsselskabet at udbetale til R.T.C."

Selskabets advokat anførte ved skrivelse af 21/9 2001 til nævnet følgende: "Uafhængig af at der er tale om en forsikringsdækket skade ses det ikke at være i overensstemmelse [med] sædvanlig bevisbyrderegler, at det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at arbejdet (der rent faktisk er lavet på R.T.C.'s ejendom) ikke er rekvireret af R.T.C. For så vidt angår forsikringens omfang er der ikke taget forbehold vedrørende den konkrete stormskade. Bemærkningerne omkring ejendommens generelle stand refererer alene til advokat J.L.'s krav om betaling af kr. 556.542,00."

Klageren (sagsøger) har ved Retten i Assens opnået udeblivelsesdom over modparten (sagsøgte), hvorved modparten skal betale 33.750 kr. til klageren foruden renter og sagsomkostninger. Ved senere fogedretssag har modparten afgivet insolvenserklæring den 29/1 2001.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende, hvad der blev aftalt mellem de involverede parter vedrørende den omtvistede stormskade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard