645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.543:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Zurich Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 21/2 2001 anmeldte klageren følgende:

"Hvordan skete ulykken? *Jeg følte mig pludselig svimmel og var ved at falde. Det gav et smæld i min ryg, og gjorde ondt ned over lænden og korsbenet. Jeg søgte læge næste formiddag og blev henvist til fysioterapeut.*

Hvilke legemlige følger medførte det? *Ondt i ryg og korsben.*"

Selskabet udbad sig en supplerende skadebeskrivelse, og af denne fremgår:

"Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete: *Jeg rejste mig op fra min sofa, følte mig pludselig svimmel, da jeg havde taget et par skridt, var ved at falde og idet jeg ville rette mig op igen gav det et smæld i det nederste af ryggen.*

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? *Svimmelheden kom akut.*

Gled, faldt eller snublede De? ☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet: *Jeg halvt faldt, halvt snublede pga. svimmelheden.*

Hvad var efter Deres mening årsag til skaden? *Svimmelhed.*"

I skrivelse af 30/4 2001 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen ikke kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Klageren anførte i skrivelse af 31/5 2001 til selskabet bl.a. følgende: "Under gennemgang af forsikringer med assurandør T.L. i 97/98 kommenterede jeg ulykkesforsikringen, som forekom mig lidt 'pebret'. T.L.: I forsikringsverdenen ser vi tilfælde, hvor f.eks. svimmelhed forårsager uarbejdsdygtighed. Hvis du f.eks. falder og slår hovedet under et svimmelhedsanfald, er du forsikret. Så prisen skyldes en bedre dækning. Dette accepterede vi."

Klageren anførte i skrivelse af 30/7 2001 til selskabet endvidere, at hun havde ramt gulvet i forbindelse med hændelsen.

I klageskrivelsen af 22/8 2001 til nævnet har klageren anført: "D. 25/1-2001 rejste jeg mig fra min sofa og følte mig pludselig svimmel, så jeg var ved at falde således at forstå, at jeg lander på højre ben, og tager fra med højre arm, hvorefter det giver et smæld i nederste del af ryggen, da jeg vil rette mig op igen. Jeg har et forstuvet/forslået bækken efter faldepisoden, som jeg fortsat bliver behandlet for. Min søn havde legetøj liggende på gulvet, som jeg også har nævnt sammen med svimmelheden."

I selskabets skrivelse af 24/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi må lægge til grund, at forsikrede på grund af svimmelhed foretager en pludselig bevægelse, men også at der ikke er tale om noget fald jf. at forsikrede oplyser, at hun rettede sig op. I henhold til vedlagte betingelser defineres et ulykkestilfælde som: En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. På grund af svimmelheden foretager forsikrede en pludselig bevægelse, som afstedkommer smerterne. Der er således ikke tale om nogen udefra kommende indvirkning på legemet, hvorfor der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne. Forsikrede har herefter gjort gældende, at der er dækning i henhold til forsikringens særlige udvidelse for ulykkestilfælde forårsaget af pludselig opstået sygdom. Det hedder bl.a. i denne særlige klausul: 'Som en udvidelse af de almindelige forsikringsbetingelser er ulykkestilfælde, forårsaget af sygdomstilstande (f.eks. slagtilfælde og krampeanfald, sindsforvirring og bevidsthedsforstyrrelser)

medforsikrede inden for de for de øvrige ulykkestilfælde gældende bestemmelser'. Vi er ikke enige med forsikrede i denne holdning. Udvidelsen skal ses i sammenhæng med den generelle undtagelse om ulykkestilfælde i forbindelse med sygdom, idet forsikringen generelt undtager: 'Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom'. Den særlige udvidelse for ulykkestilfælde forårsaget af pludselig opstået sygdom, er alene en modifikation af denne generelle undtagelse om sygdom. For at et ulykkestilfælde forårsaget af pludselig opstået sygdom er omfattet af udvidelsen, skal hændelsen stadig opfylde definitionen på et ulykkestilfælde jf. henvisningen…inden for de for de øvrige ulykkestilfælde gældende bestemmelser. Endelig gør forsikrede gældende, at 2 assurandører i 1988 og tidligere har tilkendegivet, at der er dækning for sådanne tilfælde jf. vedlagte kopi af brev af 31. maj 2001. For så vidt angår assurandør T.L. refereres jo netop den ydre påvirkning jf. falder og slår hovedet, hvorfor vi er enige i, at der i denne situation foreligger et ulykkestilfælde. Vor nu pensionerede assurandør A.P. fastslår, at han alene udtaler sig i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. At forsikrede i brev af 30. juli d.å. omtaler, at der er tale om faldepisode, har ingen støtte hverken i den oprindelige anmeldelse eller den supplerende anmeldelse, hvorfor vi lægger disse forklaringer til grund og ikke en efterrationalisering. Videre omtaler lægeerklæringen hold i ryggen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Særlige forsikringsbetingelser: … Ulykkestilfælde forårsaget af pludselig opstået sygdom er kun gældende for forsikrede** Som en udvidelse af de almindelige forsikringsbetingelser er ulykkestilfælde, forårsaget af sygdomstilstande (f.eks. slagtilfælde og krampeanfald, sindsforvirring og bevidsthedsforstyrrelser), medforsikrede indenfor de for de øvrige ulykkestilfælde gældende bestemmelser. … **Fællesbetingelser** Forsikringen giver ret til erstatning for skade opstået ved ulykkestilfælde. **Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikrede vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Den tegnede forsikring dækker følger af ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Såfremt et ulykkestilfælde er forårsaget af sygdom, er der ligeledes dækning, men forudsætningen er, at der er tale om et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren var udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet bemærker herved særligt, at det ikke findes sandsynliggjort, at den skade, der er påført klageren, skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet.

Da det ikke findes godtgjort, at klageren er blevet tilsikret dækning ud over det i forsikringsbetingelserne anførte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand