645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.545:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod sin udlejer.

Selskabet finder det ikke rimeligt at afholde omkostninger til sagens førelse.

Advokaten har tilskrevet udlejeren således den 13/7 2001: "G.J. [klageren] har kontaktet mig i anledning af, at hun i forbindelse med modtagelse af årsopgørelse fra Sydvestenergi den 2.5.2001, omfattende forbrug af el, aflæst pr. 20.3.2001, har konstateret et merforbrug, der udløser en efterbetaling på kr. 13.918,78 og jeg skal i den forbindelse henvise til, at min klient a'conto er blevet opkrævet kr. 5.505,86, jfr. vedhæftede faktura af 1.5.2001 fra Sydvestenergi. I forlængelse af aflæsningen kontaktede min klient Sydvestenergi, idet min klient gik ud fra, at der var målerfejl, hvilket resulterede i, at Vestenergi aflægger besøg den 15.4.2001. Sydvestenergi udskifter derefter måleren den 28.5.01 og ved modtagelse af ny regning fra Vestenergi af 25.6.01, kontakter min på ny Sydvestenergi telefonisk, der meddeler, at måleren der blev afhentet den 28.5.2001 ikke lider af mangler. I forlængelse heraf, kontakter min omgående Dem og i den anled-

ning foranlediger De besøg af elektriker, der konstaterer, at der er problemer med genwex anlægget, idet anlægget åbenbart ikke slår fra af sig selv. Under henvisning til ovenfor anførte skal jeg opgøre min klients tab i anledning ved mangler ved genwex anlægget som følger:

Merforbrug i h.t årsopgørelse af 1.5.2001 fra Sydves -	
energi, omfattende perioden frem til 20.3.2001	kr. 13.918,78
Anslået merforbrug i perioden 20.3. - 2.7.01 (103 dage)	
$\frac{13.918.78 \times 103 \text{ dage}}{360}$	kr. 3.982,31
	kr. 17.901,09 "

Udlejeren besvarede advokatens henvendelse således den 16/7 2001: "Under henvisning til Deres brev af 13.07.2001 skal vi oplyse at vi ikke kan anerkende Deres krav. Vi har ved indflytning ... gjort G.J. opmærksom på og udleveret en seddel vedr. genvex-anlægget, her har vi anbefalet hende at aflæse sin elmåler en gang om måneden, da termostaten jo kan sætte sig fast. Hvis hun havde gjort det, var skaden ikke blevet så stor. Vi skal endvidere oplyse, at vi i det øjeblik vi får besked fra lejeren, at der er problemer med for stort strømforbrug får fat i en elektriker som tjekker genvex-anlægget og skifter termostaten hvis det er den der er problemet. Dette er også sket i ovennævnte tilfælde. Vi har ikke forsømt vor forpligtelse og ser ingen mulighed for at dække det yderligere forbrug."

Advokaten har på vegne klageren bestridt, at der blev udleveret en seddel vedrørende genvex-anlægget, og anfører, at denne først blev udleveret til klageren, da hun kontaktede udlejeren den 3/7 2001.

I sagen er fremlagt to udaterede orienteringsskrivelser fra udlejeren vedrørende genvex-anlægget. Den ene skrivelse, hvor der med håndskrift er angivet ”3/7-01” har følgende passus afslutningsvis: "Husk at aflæse Deres el-forbrug ca. en gang om måneden, for at sikre, at termostaten der styrer genvexanlægget på loftet til stadighed er korrekt indstillet."

I selskabets skrivelse af 17/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vejle Brand har ved skrivelse af den 07.08.2001 afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælp til sagen. Vi gør gældende,

- at klageren ikke har dokumenteret, at genvex-anlægget var behæftet med en fejl,
- at klageren ikke har dokumenteret, at det øgede forbrug ikke blot skyldes klagerens forhold,
- at det ikke er muligt at fastsætte størrelsen af et eventuelt tab,
- at klageren er nærmere end udlejeren til at holde øje med elforbruget, hvorved bemærkes, at B. Boligforening har oplyst, at man ved klagerens indflytning i lejemålet har udleveret en seddel vedrørende genvex-anlægget, hvor udlejer anbefaler at aflæse elmåleren en gang om måneden,
- at det ikke er påvist, at B. Boligforening er ansvarlig for det påståede merforbrug,
- at en retssag som følge heraf ikke kan forventes at føre til et for klageren gunstigt resultat,
- at der derfor ikke er rimelig grund til at føre retssag, og
- at klageren således ikke har krav på at modtage forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Klageren opfordres i øvrigt til at oplyse, hvem der har dateret de fremlagte vejledninger om ventilationsanlægget."

Advokaten har ikke kommenteret dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ligesom selskabet, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund. Nævnet har herved særlig bemærket sig, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at Genvex-anlægget var behæftet med

fejl, ligesom advokaten ikke har ønsket at oplyse, hvem der har dateret den fremlagte vejledning om ventilationsanlægget.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand