644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.546:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har udbetalt en pro rataerstatning under henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger om ejerforholdet ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens søn ved faktura nr. 03… af 23/11 1999 erhvervede den pågældende bil, en BMW 520i.

Bilen blev registreret i Centralregisteret for Motorkøretøjer i klagerens navn.

Klageren tegnede bilforsikring i selskabet den 31/10 2000.

Bilen blev den 19/5 2001 beskadiget ved et færdselsuheld, hvor klagerens søn var fører af den pågældende bil.

Klageren betalte på skadetidspunktet en årlig præmie på 10.840 kr. Selskabet har anført, at man, såfremt man ved forsikringens tegning var blevet gjort bekendt med, at

klagerens søn var ejer og bruger af bilen, ville have opkrævet en præmie på 31.266 kr., og under henvisning til, at der er givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, har selskabet reduceret erstatningen i forholdet mellem den præmie, der var betalt, og den der skulle have været betalt, hvis man havde kendt til de rigtige forhold. Erstatningssummen blev opgjort til 75.500 kr., og den af selskabet udbetalte pro rataerstatning andrager 26.176 kr.

Klageren har i udateret klageskema modtaget i sekretariatet den 27/8 2001 anført følgende om sagens faktiske forhold: "Bilen er en BMW 520, der er købt som afhentningsbil. På kvitteringen for betalingen (ikke slutseddel) har forhandler anført Søren [klagerens søn] som køber, hvilket naturligt er en følge af, at betalingen sker over Sørens bankkonto - (bilag: mit brev af 13. juni 2001 til Alka Forsikring - bilag 9). Som det fremgår af vedlagte pantsætningsdokument over for Unibank (bilag 4) er jeg ejer af bilen, som stilles til sikkerhed for lånet. Det kan oplyses, at Unibank den 23. august 2001 telefonisk har bekræftet, at jeg er ejer af bilen. Jeg er registreret som bruger og ejer af bilen i Centralregisteret for Motorkøretøjer. Jeg er forsikringstager. Forsikring og vægtafgift er betalt af mig over BS Betalingsservice. Tillige er reparationer m.v. betalt af mig. Søren har betalt for den benzin, der er forbrugt ved hans kørsel i bilen. Alka påpeger, at erstatningsopgørelsen er underskrevet af Søren. … At opgørelsen er underskrevet af Søren er nok en fejl 'set i bagklogskabens klare lys', men må tilskrives det forhold, at taksator har påført Sørens navn på opgørelsen, hvilket jeg i øvrigt ikke forstår, da jeg er forsikringstager. Jeg kan dog ikke se, at dette har noget at gøre med ejerforholdet. Desuden har jeg - efter min mening - ikke modtaget fyldestgørende begrundelse for Alkas afvisning af mit ejerforhold. Alka anfører blot, at det er Sørens bil, men oplyser ikke, hvorfor de tilsidesætter mit ejerskab, der blandt andet fremgår af pantsætningsdokumentet - bilag 4. Jeg kan ikke se, med hvilken hjemmel Alka Forsikring kan påstå, at jeg ikke ejer bilen."

Selskabet har ved brev af 3/11 2001 anført over for nævnet: "Af ALKA forsikrings oplysninger fremgik det, at der var noteret panthaverdeklaration til fordel for Unibank A/S, hvoraf det fremgik at lånet var optaget af Søren E., og selskabet meddelte herefter ved brev af 12. juni 2001 forsikringstager, at der desværre kun kunne tilbydes pro rataerstatning i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, idet forsikringen var

tegnet på et forkert risikogrundlag, da det rettelig var forsikringstagers søn der var ejer af bilen. … Søren E. har optaget lån i Unibank A/S til brug for købet af bilen, jfr. panthaverdeklaration underskrevet af Søren E. … Erstatningsopgørelsen er ligeledes underskrevet af Søren E. … At klager har fået tinglyst ejerpantebrev i bilen ændrer ikke ved dette forhold, idet det kun er den i Motorkontoret registrerede ejer der kan få tinglyst pant, og dette ikke nødvendigvis er afhængigt af de reelle ejerforhold (pantebrevet er da også tinglyst som sikkerhed for Søren E.'s betalinger til Unibank A/S). … Vi må fastholde, at det af oplysningerne fremgår at den reelle ejer af bilen er forsikringstagerens søn Søren E., og der således er givet forkerte oplysninger ved tegningen af forsikringen, som ville være indplaceret på et andet præmietrin, såfremt rette ejerforhold var oplyst ved tegningen. Af den grund ser vi os ikke i stand til at udbetale yderligere erstatning for beskadigelsen af køretøjet end den allerede udbetalte pro rataerstatning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2. Vi skal henvise til Ankenævnets kendelse nr. 44.104 afsagt den 6. oktober 1997 i en lignende sag. Vi vedlægger endvidere til belysning af praksis udskrift af dombogen for Retten i Ballerup. Dommen i en lignende sag blev afsagt den 13. december 1996. Dommen gav forsikringsselskabet medhold i pro rataerstatning og blev ikke anket."

Klageren har heroverfor i brev af 16/9 2001 til nævnet subsidiært anført: "**Subsidiært** vil jeg henholde mig til forsikringsaftalelovens §§ 5 og 9. Hvis påstanden om urigtige oplysninger vil nyde fremme i ankenævnet, skal jeg henholde mig til forsikringsaftalelovens § 9 med følgende kommentar: Da Alka Forsikring, som det fremgår, tillægger finansieringen hele betydningen for ejerforholdet, uanset aftaler efter andre bestemmelser, skal jeg fremhæve vedlagte fotokopi, hvor Alka den 27/12-1999 tiltræder Søren som debitor overfor Unibank A/S. Jeg mener derfor, at selskabet burde være vidende om, at Søren er anført som debitor og derfor ikke kan gøre gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger."

Hertil har selskabet i brev af 5/10 2001 til nævnet anført: "Klager påberåber sig FAL § 5, hvorefter klager ved forsikringens tegning ikke vidste eller burde have vidst, at den givne oplysning var urigtig. Denne § kan næppe finde anvendelse i den aktuelle sag, idet klager i sagens natur må have vidst, at oplysningen var urigtig. Bevisbyrden for god tro påhviler klager, og vi finder ikke denne bevisbyrde løftet. Klagers henvisning til § 9 indikerer, at klager er af den opfattelse, at selskabet burde have vidst at oplysningen var urigtig, hvilket

vi må bestride. Selskabet har taget klagers oplysninger ved forsikringens tegning til efterretning, og det kan ikke kræves, at selskabet optræder aktivt for at få bekræftet, at meddelte oplysninger er korrekte, når oplysningerne er klare og tydeligt angivet som i aktuelle tilfælde. At selskabet ikke umiddelbart har hæftet sig ved fornavnet på den indsendte panthaverdeklaration legitimerer ikke urigtige oplysninger i tegningssituationen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens søn siden den 23/11 1999 har været ejer og bruger af det omhandlede motorkøretøj.

Det er efter nævnets opfattelse almindelig kendt, at selskabets risikobedømmelse - herunder præmieberegning sker under hensyntagen til, hvem der bruger køretøjet, og hvilket antal skadefri år denne bruger har haft. Rette oplysning herom finder nævnet ikke er tilgået selskabet i denne sag. Da nævnet finder, at denne undladelse kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 7, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket.

Som følge

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard