645/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 56.552:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Det fremgår af sagens akter, at klageren havde færdigpakket sin bil i ejendommens carport på bopælsadressen den 7/7 2001 kl. 00.30 med henblik på planlagt afrejse samme morgen kl. 7.30. I det angivne tidsrum opstod der brand i bilen, og køretøjet, der henstod i boligselskabets carport, udbrændte. Branden var ifølge klageren forårsaget af et andet køretøj, idet de nærmere omstændigheder dog ikke er oplyst for nævnet.

Selskabet anfører i skrivelse af 14/9 2001 til nævnet: "I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 3040 for Afbestillingsforsikring ved sygdom m.m. pkt. 1.1.2 dækker forsikringen, hvis forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres eller i væsentlig grad vanskeliggøres, fordi der umiddelbart inden afrejsen er sket væsentlig skade på grund af brand eller indbrud i forsikredes private bolig eller brand, indbrud eller overenskomststridig arbejdsnedsættelse i forsikredes egen virksomhed ... Selskabet har på baggrund af det beskrevet hændelsesforløb vurderet, at der ikke er tale om en hændelse som er omfattet af forsikringsbetingelserne, idet brand i klagerens bil ikke kan sidestilles med brand i privat bolig."

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal refundere ham 8.047,00 kr. på grund af afbestillingen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1.1 Hvad dækker forsikringen?** Forsikringen dækker den del af rejsens pris … i de tilfælde hvor forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres eller i væsentlig grad vanskeliggøres; … 1.1.2 fordi der umiddelbart inden afrejsen er sket væsentlig skade på grund af brand eller indbrud i forsikredes private bolig eller brand, indbrud eller overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i forsikredes egen virksomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal finder, at forsikringsbetingelsernes dækningskriterie "brand ... i forsikredes private bolig" ikke kan udvides til også at omfatte brand i klagerens bil, selvom denne på brandtidspunktet befandt sig i umiddelbar nærhed af klagerens bolig. Da flertallet således ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand