648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.556:

xxxxx xxxxxxxxx
xx xx xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade på tanden -1.

Klageren anmeldte i februar 2001, at hun havde beskadiget sine tænder ved et færdselsuheld den 20/3 2000 og den 27/12 2000.

Selskabet har - under henvisning til forudbestående lidelse - alene tilbudt en erstatning på 50%.

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende: "Det fremgår af sagen, at skadelidte har været udsat for et uheld den 20. marts 2000 og den 27. december 2000. Skadelidte opsøgte hverken læge eller tandlæge efter uheldet 20. marts 2000 men først den 2. januar 2001, hvor der påvises ømhed af tandkødet i underkæbens fortandsregion. Der er ikke røntgenbilleder fra denne undersøgelse men fra den 11. 1.2001. Røntgenbilledet viser en rodbetændelse på -1 og behandlende tandlæge påviser ingen fordybede tandkødslommer. Der påbegyndes en rodbehandling af tanden (-1) den 22.1.2001 men der udvikler sig en akut betændelse og tanden bliver fjernet den 5. februar 2001. Ankenævnet har anmodet om en udtalelse om, hvorvidt skaden kan anses for en følge af uheldet 21. marts 2000. Der foreligger ikke nogle ob-

jektive beskrivelser af en skade sket 21. marts 2000 og det er derfor ikke muligt at vurdere om tanden har været løsnet i forbindelse med uheldet. Den 4.9.2000 fremstilles der en plastfyldning i -1. Denne har vurderet ud fra røntgenbilledet ikke nogen særlig nær relation til pulpa og den rodbetændelse, der påvises senere anses ikke for at være en følge af behandlingen af -1 den 4.9.2000. Knogledestruktionen der ses omkring rodspidsen den 11.1.2001 måler ca. 5 mm i diameter og strækker sig ca. 4 mm opad roden. Der ses desuden et tab af marginal knoglefæste på ca. 25 % som ingen forbindelse kan have med uheldet. Det kan ikke udelukkes, at uheldet den 20. marts 2000 er årsag til rodbetændelsen på -1. Normalt ville en rodbetændelse kunne behandles med rodbehandling af tanden og senere fremstilling af en stiftopbygning og en krone. I dette tilfælde har det tilsyneladende været nødvendigt at fjerne tanden. Dette kan skyldes et sammenfald af uheldige omstændigheder men det anses for givet, at følgende forhold har haft en betydning for udfaldet:

- At marginale knogleniveau var 25% under normal højde.
- At behandlingen af den avitale pulpa i tanden nåede at udvikle sig til en rodbetændelse. Denne forsinkelse i behandlingen skyldes, at skadelidte ikke har oplyst om et traume mod tænderne og først bliver undersøgt 6 måneder efter uheldet, hvor det tilsyneladende ikke blev oplyst, at der havde været et traume mod fortænderne i underkæben.

Vurderer Ankenævnet, at årsagen til forsinkelse af behandlingens påbegyndelse kan berettige til en reduktion i erstatningens størrelse anses de ovennævnte forhold at berettige til en skønsmæssig reduktion i erstatningens størrelse på 50%. Anser Ankenævnet ikke, at forsikrede kan holdes ansvarlig for behandlingsforsinkelsen anses en reduktion i erstatningens størrelse på 25% for at være berettiget alene pga. reduktion i marginale knogleniveau."

Nævnet udtaler:

Efter indholdet af erklæringen fra nævnets tandlægesagkyndige finder nævnet, at klageren er berettiget til en erstatning svarende til 75% af udgiften til behandling af den beskadigede tand. Nævnet har således ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at anse klageren for ansvarlig for ikke på et tidligere tidspunkt at have søgt behandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal erstatte 75% af klagerens udgifter til behandling af den beskadigede tand.

Marianne Højgaard Pedersen