639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.557:

Xxxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har være impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 10/9 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Af modpartens anmeldelse til sit forsikringsselskab Codan fremgår det, at klageren har påkørt hendes parkerede bil på en parkeringsplads i Farum d. 4. marts 2001. Påkørslen er overværet af et navngivent vidne. Som det fremgår, er vidnet anført med såvel navn og adresse allerede på anmeldelsen, der er dateret d. 28. marts 2001. På baggrund af erklæringen fra vidnet har vi i henhold til færdselslovens § 108 anerkendt erstatningspligten overfor Codan og har afregnet 3406,28 kr. til selskabet til dækning af skaden på modpartens køretøjs højre bagskærm."

Det hedder i vidneerklæringen: "Rød Nissan Micra TZ… bakker ud fra p-pladsen men drejer for tidligt hvorved han påkører F.'s [modpartens] parkerede varevogn med sin venstre forkofanger og hænger fast, derefter kører han frem og kommer fri, bakker på ny, denne gang uden problemer og kommer fri af parkeringsbåsen og standser, kigger på mig og den bil han har påkørt. Uden at stige ud eller foretage sig mere kører han bort."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder klagerens skrivelse, modpartens skadeanmeldelse samt vidneerklæringen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. Nævnet finder i øvrigt igen anledning til at betvivle vidneerklæringen eller dens indhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson