644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.558:

xxxxxx xx xxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabet afvisning af at yde erstatning for en anmeldt indboskade.

Klagerne har anmeldt skade på indbogenstande, der gik til grunde eller blev beskadiget ved en flyulykke den 5/5 2001.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagernes forsikring udelukkende dækker anden pludselig skade i beboelsen.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 27/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det gøres gældende, at Forsikringsselskabet Provinzial Danmark er forpligtet til at dække de pågældende indbogenstande/effekter. Dette, idet det er min opfattelse, at der er tale om en uklar formulering af forsikringsbetingelsernes bestemmelser vedrørende dækning, idet det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringspolicen, at dækning af 'Anden pludselig skade' alene skulle dække 'Anden pludselig skade *i beboelsen*'. Det er i den forbindelse væsentligt at fremhæve, at de forsikringsbetingelser, som Provinzial

har fremsendt kopi af den 21.08.2001 ikke er identisk med de forsikringsbetingelser, der blev udleveret til min klient sammen med policen af den 19.06.2000. Af de forsikringsbetingelser, der er udleveret til mine klienter, fremgår af side 7, 2. spalte, at 'Dækning, når det gælder egne ting' omfatter dels 'Anden pludselig skade i beboelsen' og 'Anden pludselig skade'. Begge disse punkter er fremhævet på nøjagtig samme måde i forhold fil den øvrige tekst, og er ikke tekstmæssigt opstillet som dels et hovedpunkt og dels et underpunkt. Punkterne er derfor læst som 2 forskellige og iøvrigt ligestillede dækningsituationer. At det ikke med tilstrækkelig tydelighed af de forsikringsbetingelser, der er udleveret til mine klienter, fremgår, at dækning af 'Anden pludselig skade' alene skulle dække 'Anden pludselig skade i beboelsen', skal ikke komme mine klienter som forsikringstagere til skade."

Selskabet har heroverfor ved skrivelse af 13/9 2001 til nævnet anført: "Ifølge skadeanmeldelsen er skaden sket under nødlanding med sportsfly, hvorved diverse indbogenstande tilhørende klager blev beskadiget. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes s. 7. 2. sp. at forsikringen dækker anden pludselig skade i beboelsen. Dette fremgår af overskriften til afsnittet. l selve afsnittet defineres en pludselig skade, og undtagelserne er nævnt nedenfor. Det fremgår tydeligt af overskriften, at det kun er anden pludselig skade i beboelsen, som er dækket. Denne forståelse er da også i klar overensstemmelse med betingelsernes opbygning. Vi gør derfor gældende, at vi har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning, samt at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at forsikringen udelukkende dækker anden pludselig skade i beboelsen."

Forsikringsbetingelserne har bl.a. følgende bestemmelse: "**Anden pludselig skade i beboelsen Anden pludselig skade** Forsikringen erstatter pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelse nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klagernes indbogenstande blev beskadiget ved en flyulykke den 5/5 2001.

Nævnet lægger ved sin afgørelse til grund, at klagerne har modtaget forsikringsbetingelser benævnt "74.1", og det er nævnets opfattelse, at det på side 7 i betingelserne på tilstrækkelig klar måde er tilkendegivet, at dækningstilsagnet vedrørende anden pludselig skade kun vedrører sådanne skader, der sker i beboelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard