639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.563:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

I forbindelse med et færdselsuheld blev klagerens bil beskadiget. Bl.a. skete der skade på bilens topstykke.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har tilbudt at lade et beskadiget topstykke på klagerens Peugeot varevogn, årgang 1995, udskifte med et brugt topstykke af samme kvalitet. Klageren ønskede at få det beskadigede topstykke udskiftet med et nyt topstykke.

Selskabet har i skrivelse af 11/9 2001 til nævnet redegjort for sagen som følger: "Da klageren ønskede, at få monteret et nyt topstykke, har vores taksator efter aftale med klageren opgjort merprisen til halvdelen af reservedelsprisen for et nyt topstykke. Forbedringen er beregnet til 6.157,50 kr. excl. moms (Ny For Gammel Reservedel), jf. taksatorrapporten. Der er normalt ingen problemer ved at montere et brugt topstykke i en 6 år gammel Peugeot Boxer, der har kørt 115.000 km. Da prisen for et brugt topstykke er mindre end halvdelen af prisen for et nyt, finder vi, at opgørelsen af skaden er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**16. Reparation af bilen** Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Codan erstatter ikke den forringelse af bilens handelsværdi, som en reparation eventuelt medfører. Forbedring som følge af udskiftning af slidte eller tærede reservedele betales af forsikringstageren."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, når selskabet tilbyder en reparation med et brugt topstykke til en bil af den pågældende alder og årgang. Da nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at reparation med brugt topstykke ikke er forsvarlig, og da klageren fra starten har vidst, at han selv skulle betale differencen mellem prisen for et nyt topstykke og et brugt topstykke, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson