644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.565:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager ved sin advokat over selskabets behandling efter en anmeldt stormskade.

Klageren har anmeldt stormskade på ejendom efter stormen den 3/12 1999 og kræver i den forbindelse erstatning af erhvervsløsøre på 100.000 kr.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at det ikke af klagerens forsikringsbegæring af 6/3 1996 fremgår, at klageren har ønsket dækning for erhvervsløsøre.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 5/12 2001 til nævnet anført: "Når henses til, at min klient på intet tidspunkt har været erhvervsdrivende eller i øvrigt drevet hobbyvirksomhed eller lignende og idet bemærkes, at behovet for tegning af en såkaldt 'erhvervsløsøreforsikring' alene var begrundet i, at værdien af reelle aktiver på ejendommen var for stor til at dækkes under privat indboforsikring, skal jeg venligst anmode Ankenævnet om at behandle min klients klage under henvisning til det nu af min klient oplyste, må henføres til privatlivets forsikringsforhold."

Det er ikke nærmere oplyst, hvilke genstande, der er tale om.

Selskabets forsikringsagent, der ikke længere er ansat hos selskabet, har oplyst, at klageren omkring 1994 begærede en erhvervsløsøreforsikring på 100.000 kr., men at han ikke kan huske, om forsikringen blev sat i kraft eller senere er slettet, idet han fratrådte kort tid efter. Begrundelsen for tegningen skulle være, at "værdien af aktiver på værksted og lager" var for stort til at blive dækket på en indboforsikring.

Selskabet har ikke kommenteret oplysningen fra den tidligere forsikringsagent.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det med den tidligere forsikringsagents oplysninger omkring klagerens begæring tilbage i 1994 må lægges til grund, at klageren over for selskabet har begæret tegnet en erhvervsløsøreforsikring.

Da klageren ikke har oplyst noget om, hvorvidt den begærede forsikring nogen side har resulteret i en fremsendt police og en præmieopkrævning, finder nævnet det mest sandsynligt, at forsikringen aldrig er udstedt.

Selv om dette måtte bero på en fejl fra selskabets side, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning, som om en sådan forsikring var tegnet, idet nævnet under de givne omstændigheder finder, at klageren burde have reageret over for selskabet, da den begærede forsikring ikke fremkom.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard