644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.568:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt stormskade med efterfølgende vandskade.

Klageren anmeldte telefonisk den 25/2 2001, at ejendommens skorsten bulede ud, og at puds var faldet ned. Klageren mente, at der var tale om en følgeskade af stormen den 3/12 1999.

Selskabets taksator har såvel d 12/3 2001 som den 20/3 2001 besigtiget ejendommen og afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om en stormskade eller anden pludselig skade, men alene om almindelige vedligeholdelsesudgifter.

Selskabet har redegjort for sagen ved skrivelse af 3/10 2001 til nævnet: "Ved besigtigelsen som fandt sted d. 12.3.d.å. kunne vor taksator konstatere, at hele skalmuren omkring skorstenen var fjernet. Det blev oplyst, at piben havde været opmuret som en skalmur på ca. 95 cm x 215 cm og 220 cm høj. Denne var afsluttet med en betonstøbt afdækning. Inde i selve piben - der bestod af to elementskorstensrør - havde der været fyldt op med lecanødder mellem skorstenselementerne og skalmuren. Det kunne kon-

stateres, at der ikke havde været nogle bindere imellem skalmuren og skorstensrørene. Forsikringstageren oplyste overfor vor taksator, at skalmuren rundt om skorstenen havde stået ud i en bue. Sagen blev herefter drøftet med murermester L.F. og vor taksator kunne efterfølgende konkludere, at årsagen til skaden ikke skyldtes stormen, men derimod flere uheldige omstændigheder. Dette var bl.a. at der var trængt fugt ind i skorstenen, vejrliget og de manglende bindere i skalmuren. Da der ikke var tale om en dækningsberettiget skade på skorstenen meddelte vor taksator forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning over den tegnede husforsikring. Senere blev der foretaget en genbesigtigelse d. 20.3.d.å., idet der var trængt vand ind gennem utætheder i taget, hvilket forsikringstageren mente var opstået i forbindelse med nedtagningen af skorstenen. Ved denne besigtigelse kunne vor taksator konstatere, at taget var utæt mange steder og at dette havde stået på gennem en lang periode. Der var bl.a. flere rygnings- og gratsten, der var defekte og den cement, der var langs rygningsstenene og tagsten var nedbrudt af fugt og frostskader. Der var derfor kun tale om forhold, der kunne henføres til almindelig vedligeholdelse af taget og der kunne derfor ikke betales erstatning for skaderne på tag og skorsten, ud over de skader som tidligere var blevet anerkendt som værende stormskader på taget. Som det fremgår af vilkårenes punkt 20 A, er det en forudsætning for dækning på kaskoforsikringen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse. Derudover skal der være tale om en skadeårsag, der er dækningsberettiget på kaskoforsikringen fx stormskade eller anden pludselig skade på bygningen, hvor både årsag og virkning er pludselig, altså sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Da der ikke er tale om en stormskade eller anden pludselig skade, men alene om almindelige vedligeholdelsesudgifter, må vi fastholde vor tidligere trufne afgørelse. I klagen til Ankenævnet skriver forsikringstageren, at denne ved henvendelse til Topdanmark fik oplyst, at vi ville anbefale at skorstenen blev fjernet. Denne udtalelse kan vi hverken be- eller afkræfte, da vi ikke har noteret noget om dette i sagen. Vi finder dog ikke at en sådan udtalelse medfører, at vi har pligt til at skulle erstatte noget, der ikke er dækket over forsikringen. At vi evt. har sagt at skorstenen skulle fjernes, kan skyldes at forsikringstageren har oplyst at dele fra denne faldt ned og evt. ville medføre andre skader."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 8/10 2001 anført: "Der faldt ikke puds ned som nævnt, men store murbrokker, i et omfang som gjorde at vi tømte stuen for inventar i til-

fælde af at taget ikke kunne bære skorstenen ved total kolaps af denne. Angående manglende bindinger i skorstenen forventer man at skorstenen er udført faglig korrekt og forsvarlig, når man entreprenerer med et anerkendt murerfirma i dette tilfælde E. Pejsbyg ved B.M. B.M. er desværre død og firmaet er nedlagt. Taget er fladt og med to lag pap, var ikke utæt før efter nedtagning af skorsten, de omtalte rygning- og gratsten er på et afvalmet tegltag som Topdanmark har anerkendt som stormskadet, er blevet erstattet af Topdanmark. Angående manglende vedligehold som Topdanmark nævner, kan der oplyses at paptaget er blevet kontrolleret og repareret løbende ved tømrermester J.P. ... Snedkeriet, ligeledes er skorstenen blevet fuget om og cilikonebehandlet ved murermester K.J., så jeg mener at alt er blevet vedligeholdt i tilstrækkelig omfang. Topdanmarks søndagsvagt på anmeldelsesdagen gav klart til kende at skorstenen skulle nedtages så hurtigt som mulig, der blev også anmeldt at skaden var opstået som følge af storm, havde man betvivlet dette kunne skorstenen være blevet afstivet til taxator havde haft tid til besigtigelse, da man ikke nævnte nogen tvivl om stormskade forventede jeg at skaden var akcepteret som sådan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.: "**20 Hvilke skader er dækket** Det er en **forudsætning** for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse ..."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard