639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.574:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Klageren ønsker kulanceerstatning udbetalt, da hun ikke var klar over, at forsikringen ikke dækkede smykker i den foreliggende situation.

Klageren anmeldte tyveri den 2/3 2001.

Selskabet har i udateret rapport anført følgende omkring hændelsesforløbet: "Sønnen til en bekendt, der bor i ejendommen, ringer på døren og spørger om han må låne telefonen, fordi han skal ringe til sin mor. Da vores kunde kender den unge mand, lukkes han ind, og da det ikke lykkes for ham, at få telefonisk kontakt med sin mor, tilbyder vores kunde, at han kan sove på sofaen i stuen. Dagen efter går konen til bageren, mens den formodet gerningsmand bliver i lejligheden (På dette tidspunkt, er forsikringstagerens mand ligeledes i lejligheden). Da konen kommer tilbage fra bageren, siger den unge mand, at han har haft lånt telefonen igen, og at han havde fået fat i sin mor, som han

skulle mødes med kl. 12. Herefter forlader den formodet gerningsmand forsikringsstedet. (Om han har været alene i soveværelset, da han ringer 2. gang til hans mor, vides ikke, idet forsikringstagens mand ikke husker så godt). Nogle dage efter opdager kunden, at hendes smykker er væk. Den formodet gerningsmand er narkoman, og sidder i øjeblikket i fængsel. Der er ingen tegn på at der har været indbrud i lejligheden."

Videre har selskabet ved skrivelse af 14/9 2001 til nævnet anført: "I henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne D erstattes tyveriet som et simpelt tyveri, hvor guld, sølv og smykker ikke er dækket. Endvidere havde den formodede gerningsmand lovlig adgang til forsikringsstedet, hvilket også er undtaget af forsikringsdækningen i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne D. Tyveriet blev skriftligt afvist overfor K.M. [klagerens mand) ved brev af 5. april 2001. Ud fra de i sagen foreliggende oplysninger fastholder vi, at tyveriet ikke er dækket af familieforsikringen i henhold til dækningsomfanget på forsikringen."

Forsikringsbetingelserne har bl.a. følgende bestemmelser: "**Simpelt tyveri … Forsikringen dækker ikke:** … Tyveri begået af de forsikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede." Det fremgår videre, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker.

Nævnet udtaler:
Da gerningsmanden har opholdt sig i klagerens hjem med dennes tilladelse, må begivenheden henføres under begrebet simpelt tyveri, i hvilket tilfælde forsikringen ikke dækker smykker.

Det bemærkes, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde kulanceerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson