646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.575:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt hærværkskade.

Det fremgår af sagens akter, at der er konstateret skader på bilens venstre side, på fronten og på frontruden. Selskabets taksator har vurderet, at skaderne er resultatet af en hærværkskade og en påkørselsskade. Selskabet har herefter behandlet det anmeldte som to skader.

Klageren har anført, at alle skaderne skyldes et hærværk, som fandt sted om natten, mens klagerens bil var parkeret ved den ejendom, hvor klagerens fætter bor. Klageren forlanger derfor, at selskabet behandler det anmeldte som én skade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/1 2001 til selskabet bl.a. anført: "Som advokat for ovennævnte skal jeg herved fastholde, at hvad selskabet betegner som en kollisionsskade på fronten er sket samtidig med og - antager vi - af de samme personer som lavede den anden skade på bilen under dens parkering. Det er således urigtigt, når taksator deler skaden op og selskabet under henvisning hertil ikke ønsker at betale en faktura stor kr. 5.967,00. Min klient har ikke kørt rundt med en gammel kollisionsskade

og det er der talrige vidner på, da min klient hele tiden er omgivet af mennesker og er kendt for at holde bilen i god stand."

Selskabet har i skrivelse af 15/10 2001 over for nævnet anført: "Den 07.11.2000 modtog vi taksatorrapport vedr. skader på klagers bil. Det fremgår af denne, at taksatoren har opgjort skaden til 2 skader (1 kollisionsskade og 1 hærværksskade) idet taksatoren vurderede, at alle skaderne ikke kunne stamme fra hærværksskaden, men at nogle af skaderne måtte stamme fra en tidligere kollision. Klager var den 29.08.2000 involveret i et færdselsuheld, hvor han påkørte en anden bilist bagfra. Klager oplyste i sin anmeldelse af 18.09.2000, at der ved dette uheld ikke skete nogen skade på hans bil. Vi har den 24.09.2001 tilskrevet føreren af modpartens bil vedr. uheldet den 29.08.2000 og forespurgt om, der skete skade på klagers bil ved uheldet og i bekræftende fald hvilken. Som det fremgår af svaret, opstod der rent faktisk en skade på modpartens bil nemlig på bilens kofanger. På baggrund heraf fastholder vi, at skaden på bilens front ikke stammer fra hærværksskaden, og at vi har været berettiget til at opgøre skaden til 2 skader."

Forsikringsbetingelserne har bl.a. følgende bestemmelse: "**10. Selvrisiko** Forsikringstageren bærer en selvrisiko af enhver kaskoskade, hvorved forstås en forsikringsbegivenhed, der medfører udgifter for selskabet direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav. Selvrisikoen fremgår af policens forside og er indeksreguleret i henhold til betingelsernes afsnit F, pkt. 3."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder ikke grundlag for at tilsidesætte taksatorrapporten.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse under en retssag ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand