646/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 56.576:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt ansvarsskade.

Af sagens akter fremgår, at klagerens hund løb hjemmefra og ned til skadelidtes hunhund, som befandt sig i en ikke-indhegnet have. I selskabets skrivelse af 5/7 2001 til skadelidte er anført:

> "Ud fra de givne oplysninger befandt hunhunden sig i en uindhegnet have hvor hanhunden frit kunne løbe ind.
>
> Når hunhunde er i løbetid er det afgørende, om ejeren/besidderen har truffet de nødvendige foranstaltninger for at undgå uønsket parring.
>
> Det er således vor opfattelse, uagtet at hanhunden var løbet væk, at når en hunhund i løbetiden befinder sig i en have hvortil der er uhindret adgang, kan man ikke gøre hanhundes ejer erstatningsansvarlig for den uønskede bedækning.
>
> Vi må således beklage ikke at kunne imødekomme Dem med erstatning for den skete skade."

Klageren ønsker, at forsikringen skal betale dyrlægeregningen på ca. 5.500 kr., eller mindst halvdelen heraf.

Det er uoplyst, hvilket tidspunkt på dagen bedækningen fandt sted, og det er endvidere uoplyst, hvor skadelidte befandt sig på tidspunktet for bedækningen. Skadelidte har anført, at der var 4 øjenvidner til bedækningen.

I en senere indhentet udtalelse fra skadelidtes svigerfar hedder det:

> "Den pågældende dag passede jeg Sille og når det sker, er jeg altid selv med ude i haven når hundene bliver luftet - det var jeg også den pågældende dag.
>
> I et kort øjeblik, er jeg inde i udhuset for at hente noget, og da jeg kom ud er parringen allerede i gang, og jeg forsøger forgæves at afbryde dem, hvilket dog er umuligt. Mit besøg i udhuset har anslået varet 1/2 - 1 minut.
>
> Afstanden fra udhuset til hundene er ca. 2-3 meter."

Selskabet har henvist til kendelserne nr. 21.789 og 24.814.

Klageren har henvist til dommen, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1998, side 1242.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 1 Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker erstatningsansvar, som forsikringstageren i sin egenskab af hundebesidder pådrager sig i henhold til Hundeloven, lovbkg. nr. 380 af 26.09.1969, med eventuelle senere ændringer."

Nævnet udtaler:

Klagerens hanhund har bedækket skadelidtes hunhund, og klageren har derfor som udgangspunkt pådraget sig et erstatningsansvar, jf. hundelovens § 8.

Dette ansvar kan nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte har udvist egen skyld.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at skadelidte har handlet på en sådan måde, at retten til erstatning er tabt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard