645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.579:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig en diskusprolaps i lænderyggen, da han under støbning af fundament ville dreje sig efter en skovl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i policens forstand.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 1/8 2001 til nævnet anført: "Vi har nu nøje gennemgået sagen og tillader os hermed at vende tilbage til den, idet der er supplerende oplysninger, som De bør være bekendt med inden den endelige afgørelse træffes. I forbindelse med udførelsen af det i tidligere indsendte materiale beskrevne arbejde transporterede M.B.-J. [klageren] beton i en trillebør fra blandestedet til udstøbningsstedet. På denne strækning er to forskellige underlag af henholdsvis perlesten og græs adskilt af en række plantesten, der stikker ca. 2 - 3 cm. over terræn. Under passage af denne forhindring stødte M.B.-J.'s ene fod mod en plantesten, hvorved han delvis mistede balancen, idet kroppen unaturligt tvinges forover, når trillebøren med det tunge indhold fortsætter sin bevægelse. Det er en meget kraftig påvirkning af kroppen, der herved opstår. Når denne hændelse ikke er medtaget i den allerede fremsendte skade-

anmeldelse, skyldes det, at hændelsen ligger ca. 10 min forud for den senere drejning af kroppen, der endeligt udløste en rygskade. M.B.-J. har besvaret spørgsmålene ud fra en opfattelse af, at det kun var forholdene i den øjeblikkelige situation, der skulle beskrives. For sagens fulde belysning findes det relevant, at tilføje den hændelse der fandt sted 10 min. tidligere. Kroppen blev her udsat for ekstreme påvirkninger, idet fodens sammenstød med stenen medførte et pludseligt stop af kroppen, samtidig med at denne var belastet af en tung vægt. At skadevirkningen ikke viste sig i samme øjeblik, men først blev udløst ved en senere kropsdrejning, må i denne sammenhæng være uden betydning. Da disse oplysninger ikke indgår i Deres første afgørelse, afventer vi herefter, om De på grundlag af de nye oplysninger, kommer frem til en anden afgørelse. Det skal fremhæves, at fremkomsten af de nye oplysninger er resultatet af en minutiøs gennemgang af hele hændelsesforløbet, og når de ikke forelå fra start, er det som sagt, fordi M.B.-J. har opfattet spørgsmålene meget snævert forbundet til den drejning af kroppen, der udløste skaden. Jeg mener det relevant for Codan at vurdere, om de i denne sammenhæng mener at have givet den fornødne kundevejledning."

Selskabet har ved skrivelse af 26/9 2001 til nævnet anført: "Forsikrede anmeldte den 5. april 2001, at han var kommet til skade i forbindelse med, at han skulle støbe et fundament. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde drejet sig efter en skovl, og at han havde mærket et smæld i ryggen ved drejningens endepunkt. Det fremgik af medsendte lægelige akter, at forsikrede havde pådraget sig en diskusprolaps i lænderyggen. Codan bad herefter forsikrede om at udfylde et uddybende spørgeskema, med spørgsmål om det hændelsesforløb, der førte til skaden. Under punktet 1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete, skrev forsikrede bl.a.: *... Efter udstøbning foretog jeg renfejning af gulvet. Herunder drejede jeg mig i hoftepartiet ca. 110-120 grader bagud for at fatte en skovl. Herved opstod uden forvarsel af nogen art et pludseligt 'hårdt' smæld i ryggen...* Til spørgsmålet 2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Svarede forsikrede: *Nej, ikke udover den pludselige drejning i hoftepartiet, som antages at være den udløsende faktor, jævnfør ovenfor.* Til spørgsmålet 3) Gled, faldt eller snublede De? Har forsikrede svaret: *Nej* Til spørgsmålet 4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden? Har forsikrede svaret: *Årsagen har jeg interesseret mig meget for, for det tilfælde at jeg kunne forebygge en gentagelse. På læger/behandlere har jeg forstået, at årsagen skal søges i et sammentræf af*

en række omstændigheder, der hinanden uafhængige pludselig er fundet sammen og har udøvet en øjeblikkelig hård belastning på legemet. (fysiske belastninger, klimatologiske forhold m.v.) Codan meddelte ved brev af 14. maj 2001, at skaden desværre ikke var omfattet af forsikringen, da der ikke var en udefra kommende årsag til skaden eller var sket en begivenhed, der var uafhængig af forsikredes vilje. Den 1. august 2001, klagede forsikrede ved byggesagkyndig J.S. over selskabets afgørelse, idet det blev oplyst, at forsikrede 10 minutter inden symptomernes opståen havde stødt sin ene fod mod en plantesten, imens han kørte med en trillebør, der var fyldt med beton. Dette skulle have bevirket, at forsikredes krop blev tvunget forover. Codan meddelte ved brev af 14. august 2001, at selskabet måtte lægge forsikredes første to forklaringer til grund for sagens afgørelse. Selskabet fastholdt derfor afgørelsen. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1: *Ved ulykkestilfælde forstås i denne police en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre, voldelig indvirkning på legemet med direkte påviselig beskadigelse af dette til følge...* Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5: *Forsikringen omfatter ikke: a) ... b) følger af brok, lændehold (lumbago), ischias, discusprolaps, plettyfus, malaria, tropesygdomme eller kræft.* . . . Ved en gennemgang af de oplysninger som forsikrede har afgivet i forbindelse med sagens anmeldelse og det efterfølgende spørgeskema, hvori det samstemmende er oplyst, at skaden skete ved, at forsikrede drejede sig om efter en kost, er det ikke godtgjort, at årsagen til den skete skade var en '... af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre, voldelig indvirkning på legemet...'. Codan skal fastholde, at der i selskabets spørgeskema, som forsikrede besvarede den 23. april 2001, er givet forsikrede tilstrækkelig opfordring til at beskrive alle forhold, der kunne have bevirket den skete skade. Forsikrede har da også besvaret Codans spørgsmål meget udførligt, og det ville have været naturligt, at forsikrede havde oplyst om den senere beskrevne hændelse med trillebøren, da Codan bad om at få oplyst, hvad der efter hans mening var årsag til skaden. Forsikrede har jo netop til dette punkt svaret, at dette spørgsmål havde optaget ham meget, og den senere beskrevne meget markante hændelse med trillebøren, som øjensynlig ikke udløste smerter, er herefter ikke nævnt. Codan kan på den baggrund ikke lægge vægt på den nytilkomne forklaring, uanset, at forklaringen ikke er i direkte modstrid med de tidligere afgivne oplysninger. Det skal til angivelsen i klagen om, at Codan bør modbevise, at en diskusprolaps kunne være opstået som nu forklaret, bemærkes, at det er forsikrede der har bevisbyrden for, at der er

den nødvendige årsagssammenhæng mellem en påstået hændelse og en indtrådt skade. Såfremt der er flere mulige forklaringer på en indtrådt skade, er det således forsikrede der skal føre bevis for, at den fornødne årsagssammenhæng er til stede. Codan skal dog, med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, litra b, bemærke, at den opståede skade under alle omstændigheder er undtaget forsikringsdækning. Forsikrede har pådraget sig en discusprolaps og det fremgå førnævnte bestemmelse, at forsikringen ikke dækker følger af diskusprolaps."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Såfremt forsikringen er tegnet som fritids-ulykkesforsikring … dækker forsikringen udelukkende i fritiden.** … **Ulykkestilfælde. § 1.** Ved ulykkestilfælde forstås i denne police en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre, voldelig indvirkning på legemet med direkte påviselig beskadigelse af dette til følge. … **Undtagen risiko. § 5.** Forsikringen omfatter ikke: … b) følger af brok, lændehold (lumbago), ischias, discusprolaps, plettyfus, malaria, tropesygdomme eller kræft, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første to fremstillinger af det passerede til grund, hvorefter klageren drejede sig efter en skovl og derved – uden at dette skyldtes en udefra kommende indvirkning på legemet – pådrog sig en diskusprolaps.

Efter nævnets praksis er et sådant hændelsesforløb ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand