646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.580:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har garantiløn i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning i perioden 24/6 1999 til 1/12 2000.

Ankenævnet for Forsikring har i kendelse af 27/3 2000 givet selskabet medhold i, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning for perioden efter den 23/7 1999.

I selskabets skrivelse af 26/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikredes advokat klager over, at selskabet fastholder, at forsikrede ikke har været berettiget til udbetaling af forsikringsydelser i perioden 24. juni 1999 til 1. december 2000. Ankenævnet for Forsikring afsagde kendelse i sagen den 27. marts 2000 under sagsnummer 51.181. Der henvises til denne kendelse for en gennemgang af sagen indtil dette tidspunkt. Det kan dog kort nævnes, at Codan med virkning fra den 24. juli 1999 havde indstillet udbetalingen af ydelse ved tab af erhvervsevne, da selskabet vurderede, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50%, en vurdering som Ankenævnet for Forsikring var enig i. Codan modtog den 9. februar 2001 meddelelse om, at forsikrede var blevet bevilget mellemste førtidspension med virkning fra den 1. februar 2001. Codan indhentede herefter pensionssagens akter. Sagen blev forelagt for Codans lægekonsulent, der bl.a. på baggrund af en speciallægeerklæring fra G.G.R., dateret den 27. no-

vember 2000, vurderede, at der var sket en forværring af forsikredes lidelser, og at der var dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne havde været nedsat med mindst 2/3 siden den 1. december 2000. Ved brev af 2. april 2001 meddelte Codan derfor, at forsikrede blev bevilget ydelser med virkning fra den 1. december 2000. Forsikrede rettede herefter henvendelse til Codan, da han var utilfreds med, at der ikke var bevilget ydelser med yderligere tilbagevirkende kraft. Codan forklarede ved brev af 1. maj 2001 om baggrunden for den trufne afgørelse. Selskabet gjorde særligt opmærksom på, at der var sket en forværring af forsikredes helbredstilstand siden afgørelsen om ophør af forsikringsydelse. Codan skal i øvrigt henvise til brevet i sit fulde indhold. Den 25. juni 2001 sendte advokat F.H. en ny speciallægeerklæring fra G.G.R. ind med en anmodning om en revurdering af den tidligere afgørelse. Efter en gennemgang af erklæringen fandt Codans lægekonsulent det fortsat ikke dokumenteret, at forsikrede var berettiget til ydelser forud for den 1. december 2000. Codan redegjorde herfor i brev af 2. august 2001, hvor selskabet særligt lagde vægt på, at det i journalen fra Thisted Sygehus ud for den 2. november 1999 bl.a. var noteret '... fortsat lidt bevægeindskrænkninger, men ellers ingen gener. Afsluttes herfra, idet han kan genhenvises ved behov. Han er forklaret om de svære artroseforandringer i hans knæ, han er i gang med at søge noget førtidspension. Dette foregår primært ved egen læge'. Ud for den 3. september 1999 fremgik det bl.a.: '... der er begyndende artroseforandringer, og der er tale om en tilstand, som kan udvikle sig over nogle år og kan ende med alloplastik, men vi er da så sandelig langt herfra endnu'. Codan henviste endvidere til, at G.G.R. havde angivet, at forsikredes smerter var blevet forværrede over tid. Sluttelig henledte Codan opmærksomheden på, at G.G.R. ikke havde set forsikrede før undersøgelsen i forbindelse med erklæringen af 27. november 2000, og at han således ikke har set forsikrede i perioden fra den 24. juli 1999 til den 27. november 2000. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes. Codan har tidligere med hjemmel i forsikringsbetingelserne stillet det som betingelse for genoptagelse af udbetalingerne i henhold til den tegnede forsikring, at forsikrede blev tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension. Forsikrede er blevet tilkendt førtidspension med virkning fra den 1. februar 2001, men Codan har ud fra en lægelig vurdering fundet det dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat med 2/3 fra den 1. december 2000. Codan vurderede i 1999, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke, og den midlertidige ydelse, som forsikrede hidtil havde fået udbetalt, ophør-

te derfor. Denne vurdering blev tiltrådt af Ankenævnet. Ved en gennemgang af G.G.R.'s speciallægeerklæring af 27. november 2000 fremgår det bl.a., at forsikredes første helbredsklage er knæsmerter. Det fremgår, at disse knæsmerter havde været til stede i 5-6 år, men at der efter en operation den 22. oktober 1999 havde været tiltagende hvile- og belastningssmerter. Det fremgik endvidere af erklæringen, at forsikrede havde vanskeligt ved at gå og stå på grund af disse smerter. Codan har bemærket den udvikling i tilstanden, at forsikrede ved undersøgelsen i juni måned 2001 var begyndt at gå med stok, og at G.G.R. i denne erklæring bl.a. har skrevet 'Hertil kommer igennem 6 år tiltagende smerter i begge knæled, forværret inden for de senere år'. I forhold til G.G.R.'s angivelse af smerter i ryg, nakke, skuldre og arme skal Codan endvidere henlede opmærksomheden på, at der i forhold til disse tillige er angivet en forværring inden for de sidste år. Det skal i øvrigt bemærkes, at Codan ikke kan lægge vægt på en konklusion i en ensidigt indhentet erklæring, som vedrører erhvervsevnen i en periode, hvor lægen ikke på noget tidspunkt har undersøgt den forsikrede. Selskabet har endvidere noteret sig, at H. Kommune ved deres afgørelse af 6. februar 2001 har tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1. februar 2001, men ikke med yderligere tilbagevirkende kraft. Samlet finder Codan det således fortsat først dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat i erstatningsberettigende grad fra den 1. december 2000."

Nævnet har fået forelagt de lægelige akter. Det fremgår bl.a., at klageren den 22/10 1999 fik gennemført en artroskopioperation, og af journaludskriften fremgår bl.a.: "Centralt i leddet ses følger efter ruptur af forreste korsbånd, det hænger i noget arvæv, delvis rumperet, noget falder ned foran, som en klump, kan dog ikke komme i klemme i ledkammer. I laterale ledkammer ses bagre del af menisken indslået i leddet, afklipper denne, dette forekommet noget besvær med hjælp fra HJA, idet den løsnes helt bagtil. Det drejer sig ca. om bageste halvdel, som er væk. I laterale ledkammer er der ganske svære bruskforandringer på femurcondyl og tibiaplataue, på tibiaplatauet er der området med blottet knogle. Man sanerer rimeligt i laterale ledkammer. Konklusivt har pt. svære arthroseforandret og traumepræget knæ. Trods hans unge alder vil der formentligt snart være indikation for alloplastik."

Klagerens læge har i generel helbredsattest af 8/2 2000 bl.a. anført: "**4. Behandlingsmulighed** På det foreliggende har J. [klageren] en del somatiske problemer af varierende grad hidrørende fra bevægeapparatet. Ved denne us finder jeg at det altoverskyggende problem er en langsomt udviklet depression gennem de seneste par år. Det er derfor min vurdering, at han primært skal behandles for denne, hvorfor der er startet medicamentel beh. med hurtig opfølgning her. **5. Beskrivelse af funktionsevne** På det foreliggende mener jeg egentlig ikke at han kan foretage sig noget som helst, før den underliggende depression er optimalt behandlet. Jeg mener derfor ikke, der på nuværende tidspunkt er et objektivt grundlag for at vurdere hans reelle funktionsniveau. **6. Prognose** På det foreliggende må der forventes langsom progression af hans udtalte spondylartrose columna samt forværring af den udtalte knæartrose. For nærværende kan jeg ikke udtale mig om de helbredsmæssige udsigter hvad angår J.'s langvarige depression."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 1/3 2000 hedder det bl.a.: "Siden midten af 1990-erne gigtgener, næsten universelt. Har det sidste år været i behandling, og står nu overfor at skulle have indsat kunstige knæled. Ved generel lægeattest er der fundet en depressiv tilstand, som dengang blev sat i behandling. Denne depression synes nu at være ophævet. Fremtræder ved undersøgelsen d. 29/2-2000 lidt anspændt, frustreret og lidt uforstående overfor systemets behandling af hans sag. Man kunne befrygte en paranoid udvikling, men der er intet belæg for en diagnose i dag. Der er ved undersøgelsen 29/2-2000 ikke fundet nogen psykiatrisk sygdom, og således ikke psykiatrisk indikation for førtidspension."

I speciallægeerklæring af 27/11 2000 fra speciallæge i fysiurgi og reumatologi G.G.R. hedder det bl.a.: "**KONKLUSION** Det drejer sig om en 40-årig mand, der har været selvstændig murer indtil 1998, hvor klienten måtte ophøre med sin virksomhed på grund af helbredsklager. Klienten klager over kraftige smerter og bevægeindskrænkning i begge knæ, hvor der klinisk og radiologisk er udtalt slidgigt. Det er bedømt af ortopæd, at det indenfor en overskuelig tid ender med indsættelse af kunstige knæ. Der er kommet smerter over lænd, der forværres ved mindste belastning. Det drejer sig klinisk og radiologisk om moderat til svær slidgigt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet. Endelig er kommet smerter i skulderled, hvor der er indskrænket bevægelighed. Det drejer sig kli-

nisk om beskadigelse af skulderloftet på begge sider. Sekundært er der muskelgigt. Der er udsigt til gradvis forværring, specielt af klientens knæsymptomer. Eneste yderligere behandlingsmulighed er kunstige knæ i begge ben som det ender med på et eller andet tidspunkt. Der er en varig nedsættelse af funktionsevnen i væsentlig omfang. Klienten er ikke i stand til at genoptage arbejdet som murer og arbejdsprøvning har været negativ idet klienten ikke kan klare fysisk arbejde i mere end 1 højst 2 timer om dagen. Uddannelse er der ikke fundet mulighed for. Klienten er ikke i stand til at klare stående/gående arbejde eller siddende arbejde eller arbejde, hvor klienten skal løfte, bruge ryggen eller armene. Der er overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund."

Af førtidspensionsskema udfyldt den 22/1 2001 fremgår bl.a.: "**9. Aktiverings- og revalideringsforanstaltninger m.v., der har været afprøvet** Pgl. har deltaget i erhvervsafklaringsforløb på TARI i perioden 25.01.99 til 19.03.99. Konklusion af arbejdsprøvning blev at der ikke kunne peges på nogen teoretisk uddannelse. Ej heller nogen mulighed for tilknytning til arbejdsmarkedet p.t., dels på grund af pgl.s manglende motivation og uafklarede helbredssituation. Pgl. har i år 2000 været i arbejdsprøvning dels hos R.J. og dels hos B. Camping/Motel. Begge arbejdsprøvninger er mislykket grundet pgl. ikke helbredsmæssigt har kunnet holde til arbejdet ud over 2 timer pr. dag, 2 timer hvor der var skånehensyn."

I speciallæge G.G.R.'s erklæring af 13/6 2001 hedder det i konklusionen bl.a.: "Med baggrund i de anamnestiske oplysninger, de foretagne undersøgelser og ikke mindst resultatet af arbejdsprøvningerne, skønner jeg, at klientens erhvervsevne har været nedsat til under 1/3 igennem længere tid, og ud fra min vurdering også i perioden 24.07. 1999 til 01.12.2000."

Advokaten har i klageskrivelse af 29/8 2001 til nævnet anført, at klageren siden den første sygedag den 23/6 1998 ikke har været i stand til at udnytte nogen som helst form for resterhvervsevne, samt at han siden den 23/7 1999 har deltaget i to arbejdsprøvninger, som har vist, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Dækning ved invaliditet. A. Definition af invaliditet.** Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt. Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen. Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie. … **D. Ikrafttræden og ophør af GarantiLøn samt fritagelse for betaling af præmie.** … Hafnia kan gøre ret til fortsat udbetaling af GarantiLøn og fortsat fritagelse for betaling af præmie betinget af, at forsikrede er tilkendt offentlig pension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, eller - hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres - til halvdelen eller derunder og at nedsættelsen udelukkende skyldes sygdom eller ulykke."

Nævnet udtaler:

I kendelsen af 27/3 2001 bemærkede nævnet, at selskabet med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelser havde gjort betaling af invalideydelser betinget af, at klageren tilkendtes offentlig førtidspension. Denne betingelse er først blevet opfyldt af klageren med virkning fra den 1/2 2001, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning fra et tidligere tidspunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand