644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.587:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Warranty Holdings International
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Warranty Holdings International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af sagens akter fremgår det, at klagerens bil den 1/8 2001 under kørsel på motorvej pludselig tabte fart, og at klageren i samme øjeblik opdagede en voldsom røgsky stå bagud fra bilen. Det var ikke umiddelbart muligt at standse, eller køre ind til siden, men klageren gjorde det, så hurtigt det var forsvarligt i forhold til motorvejstrafikken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden under henvisning til, at klageren fortsatte kørslen trods skaden på bilens toppakning.

Klager har ved klageskrivelse af 25/8 2001 til nævnet anført: "Pludselig skade da toppakningen brister hvilket medfører vandindtrængen og nedsmeltning. ... **Expertudtalelser:** Umiddelbart efter taksationen drøftede jeg sagen med én af indehaverne af FIAT

..., som meddelte mig at mekanikerne ikke var enige med taksator i afgørelsen, hvilket indehaveren heller ikke var. Han rådede mig til ikke at acceptere afgørelsen. Efterfølgende har jeg indhentet udtalelser fra 2 af de største autoforhandlere i Danmark, Toyota Monks Automobiler ..., samt Volvo/Renault - Bilia ..., og jeg håber at ankenævnet vil gøre det samme, selvfølgelig i.f.t. andre autoreparatører. Hos Monks Automobiler forstår man ikke afgørelsen - og oplyser at hos Toyota (AON Forsikring), er det praksis at anerkende at følgeskader fra en dækningsberettiget skade altid erstattes. Han mener i øvrigt at den omtalte 'lugt' af røg i kabinen er uundgåelig, når der går en toppakning. Røgen trænger simpelthen ind i kabinen via varme/kølesystemet. På samme måde fastslår man hos Bilia at det er uforståeligt at man anerkender dækning af skadeårsagen - og dermed at skaden er sket pludseligt - men ikke følgeskaden. Jeg får samtidig at vide at 'når der går en toppakning tabes vandet så hurtigt - at advarselslamperne ikke fungerer da lamperne er afhængige af et vandtryk'."

Selskabet har ved skrivelse af 17/9 2001 til nævnet anført: "Sagen drejer sig om en fortsat kørsel med en defekt bil, nærmere en sprunget toppakning, der har forårsaget 100% motorhavari i form af bogstavelig nedsmeltning af motor. Selskabet afvist at dække denne skade af følgende årsager: ...F/T har ikke holdt bilen med kølervæske, da det er konstateret at dette er blevet afbrændt i motoren over længere tid. Det er altid F/Ts ansvar at vedligeholde bilen, og derved også holde øje med olie og kølervandstand. ... Temperatur føleren i topstykket er smeltet. Selvom at en temperaturføler virker ved at den måler vandets temperatur, vil den også indikere at der er for varmt før den nedsmelter. Det er selskabets opfattelse at F/T ikke har reageret på denne advarsel. ... F/T har selv fået understøttet ved Monks auto, at en dårlig toppakning forårsager lugt i kabinen. Den stærke lugt konstateret ved besigtigelsen, skulle være klar indikation, selv for læg person på et meget tidligere tidspunkt, end det tidspunkt hvor F/T stoppede bilen, at der var noget galt, og have stoppet kørslen øjeblikkelig. ... Selskabet mener at F/Ts grove uagtsomhed er direkte årsag til total havari af motoren, og har derfor accepteret udelukkende at dække et beløb svarende til en toppaknings udskiftning. ... Jeg har i dag den 7.september talt med Værkfører John ..., der var den kontaktperson selskabet har kommunikeret med under hele forløbet. John kender ikke til F/Ts såkaldte ekspertudtalelser, og mener stadig at de fleste bilister ville have stoppet langt før havariet var kommet så vidt. For så vidt angår hvem der skal betale for skaden, har John ingen mening

eller kommentar. ... Det er forkert at temperatur sensoren kun virker ved vandtryk. En temperatur sensor på denne Fiat virker med og uden tryk. ... Mht. andre udtalelser vedr. andre forsikringer og andre biltyper, er disse naturligvis ikke relevante i denne sammenhæng."

Der er forelagt 2 fotos for nævnet af henholdsvis smeltet stempel og smeltet temperaturføler og afbrændt olie på knastakselen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende skadens omfang, og hvor langt klager førte bilen efter at skaden på bilens toppakning opstod. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

Jørgen Nørgaard