645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.588:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt indbrudstyveri.

Klagerens advokat har over for nævnet ved skrivelse af 28. august 2001 gjort rede for sagen som følger: "Den 21. december 1998 afgik min klients fader, B.H.R., boende Duevej 5 ... ved døden. B.R. havde siden den 15. oktober 1990 hensiddet i uskiftet bo med fællesbarnet, P.B.R., K...bakken 3 ... P.B.R. er enebarn, og i boet efter hans fader forelå testamente, hvori var bestemt, at alt af værdi tilkom min klient. Ejendommen Duevej 5 ... udgjorde en del af aktiverne i fællesboet efter B.R. og K.B.R. [klagerens mor] og det var hensigten, at den pågældende ejendom skulle afhændes. I første omgang henvendte P.B.R. sig til ejendomsmæglerkæden HOME og bad dem om at forestå salget. Efter at dette firma i en periode forgæves havde forsøgt at sælge ejendommen, blev ejendommen overgivet i kommission til EDC Mæglerne ... I slutningen af februar måned blev min klient kontaktet af EDC Mæglerne, der oplyste, at man havde konstateret, at der havde været indbrud i ejendommen Duevej 5 ... Der blev herefter foretaget anmeldelse af tyveriet overfor politimesteren ..., og der var optaget rapport, hvoraf det fremgår, at der havde været tale om et indbrud gennem kælderen, idet gerningsmændene havde skaffet sig adgang ved at slå en glasrude i kælderen itu, hvorved det blev muligt at låse kælderdøren op, idet nøglen sad i låsen. Det kan efter min opfattelse

lægges til grund, at der er tale om et indbrudstyveri og derfor en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringspolicen. Supplerende kan oplyses, at min klient i forbindelse med skadesanmeldelsen har fremsendt fotografier af en stor del af de stjålne effekter, ligesom de pågældende fotografier har været præsenteret for guldsmed S.B. ... således at han på baggrund heraf har kunnet udarbejde en opgørelse over værdien af efekterne. Som ovenfor nævnt har ejendommen været ejet af min klients forældre, men min klient har efter faderens død boet i ejendommen i flere perioder og har også i perioden 16/8 1999 til 8/3 2000 - på det tidspunkt, hvor indbruddet skete - været tilmeldt adressen Duevej 5 ... At ejendommen har været beboet illustreres også af en række udskrifter fra såvel olieleverandør som elforsyningsselskab. Danske Forsikring har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at man ikke finder, at min klient har bevist, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, dels at de anmeldte genstande tilhørte min klient og befandt sig på den angivne adresse. Efter min opfattelse er det således, at det materiale, der ligger i sagen, dokumenterer, at der har været tale om et indbrudstyveri og det er således Danske Forsikring, der skal dokumentere, at der ikke er tale om et indbrudstyveri, hvis man vil lægge dette til grund i forbindelse med sagens afgørelse. Et sådant bevis er ikke ført af Danske Forsikring. Med hensyn til de stjålne genstande så er det som tidligere nævnt således, at min klient, som enearving, har overtaget de pågældende effekter, der befandt sig på adressen Duevej 5 ... I den forbindelse bemærkes, at det er min klients fader, der har taget fotografierne af både smykker og det øvrige, fotografier, som har været Danske Forsikring i hænde, men som i forbindelse med behandlingen hos Danske Forsikring er blevet væk. Baggrunden for fotograferingen hænger sandsynligvis sammen med, at min klients fader var ansat i Europæiske Rejseforsikring, og derfor gennem sit ansættelsesforhold var bekendt med det nyttige tiltag, der består i, at man gennemfotograferer sit indbo, således at man kan dokumentere omfanget af løsøreeffekter, både ved tyveri og brand. Efter min opfattelse er der intet i sagen, der bestyrker Danske Forsikrings påstand om, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 19/9 2001 anført: "Selskabets konsulent har undersøgt sagen nærmere, og selskabet har på baggrund heraf afvist at udbetale erstatning i sagen. Selskabet finder det således hverken bevist eller sandsynliggjort, at klager har mistet effekter som anmeldt ved en dækningsberettiget forsikringsbegiven-

hed. ... **Hvor dækker forsikringen** 09.07.99 tegner klager forsikring, Familiens Basisforsikring 2. Forsikringsadresse Duevej 5 ... 11.07.99 ændrer klager forsikringsadresse til Ndr. Farimagsvej 13 B st. –16 ... 04.08.99 ændrer klager forsikringsadresse til Duevej 5 ... 30.03.00 ændrer klager forsikringsadresse til K... bakken 3 ... og samtidig forhøjes summen for særlige værdigenstande til 179.000 kr. **Hvor bor klager** Ifølge udskrift fra det centrale personregister har klager boet 01.08. - 16.08. 99 på adressen K...bakken 3 ... 16.08.99 - 08.03.00 på adressen Duevej 5 ... og 08.03.00 på K...bakken 3 ... Selskabets undersøgelser har imidlertid vist, at klager ikke har boet på adressen Duevej som anført i det centrale personregister. Såvel nabo som ejendomsmægler og den nye ejer kan således bekræfte dette. På samme måde kan forsikringsselskabet Alm. Brand, som har tegnet bygningsforsikring for ejendommen K...bakken 3 ... og som behandlede en stormskade på denne ejendom ultimo 1999, bekræfte, at klager både boede og arbejdede [der] ... At klager ikke boede på adressen Duevej 5 bekræftes endvidere af, at det var ejendomsmægleren, som førte tilsyn med fyret, ligesom der var ansat en havemand, der blandt andet skulle sørge for, at der var olie på tanken. Vi kan i øvrigt oplyse, at ejendommen Duevej 5 blev sat til salg allerede kort efter faderens død i december måned 1998. Huset blev solgt den 26. januar 2000 til overtagelse den 1. maj 2000. Faktisk overtagelse skete imidlertid allerede den 1. marts 2000. **Klagers dokumentation for de anmeldte krav** Klager oplyser, at han til selskabet skulle have indsendt fotografier til dokumentation af sit krav, og at disse fotografier skulle være bortkommet i forbindelse med selskabets sagsbehandling. Dette er ikke korrekt. Det er rigtigt, at selskabets taksator tidligt i forløbet modtog nogle fotografier fra klager. Disse er imidlertid efter klagers ønske returneret til klager og aldrig modtaget retur i selskabet. Klager har anmeldt smykker for ca. 200.000 kr. men har på ingen måde kunnet dokumentere ejerskabet og ej heller, at smykker af et sådant omfang skulle have befundet sig på adressen Duevej 5 på tyveritidspunktet. Klager oplyser, at smykkerne skulle være arvet fra forældrene. Klager har imidlertid ikke kunnet dokumenter denne påstand. For så vidt angår de øvrige anmeldte effekter kan vi oplyse, at såvel ejendomsmægler som de nye ejere og naboen kan bevidne, at disse effekter med stor sandsynlighed ikke har befundet sig på adressen Duevej 5. **Konklusion** Den tegnede forsikring dækker ikke tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder, og for særlige private værdigenstande er der ingen dækning allerede efter 2 måneder. Selskabet finder det bevist, at Duevej 5 ... på

tyveritidspunktet havde stået ubeboet i mere end 6 måneder, og selskabet må allerede af den grund afvise at udbetale erstatning i sagen."

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 27/2 2002 til nævnet anført: "Selskabet fastholder i øvrigt, at huset i en periode på mindst 6 måneder op til den anmeldte forsikringsbegivenhed havde stået ubeboet, hvorfor klager allerede af den grund ikke er berettiget til erstatning."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at anerkende det anmeldte indbrudstyveri som forsikringsdækket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand