650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 56.594:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for stjålne smykker.

Klageren har anmeldt til selskabet, at han i forbindelse med indbrudstyveri den 7/2 2001 bl.a. havde fået stjålet smykker såvel egne som arvesmykker opgjort til 50.985 kr.

Selskabet fremsendte den 5/3 2001, på baggrund af den af guldsmeden foretaget vurdering, en rekvisition til klageren til indkøb af smykker for 50.984 kr. hos guldsmeden.

Klageren købte imidlertid alene smykker for 14.945 kr., hvorfor selskabet udbetalte den resterende kontanterstatning med fradrag af 20%; en rabat som selskabet ville have opnået, såfremt klageren havde købt smykker for det samlede erstatningsbeløb.

Selskabet har ved skrivelse af 24/10 2001 til nævnet anført: "I henhold til FAL § 37 stk. 1 erstattes til genanskaffelsesprisen, men da nytteværdien ikke er væsentlig nedsat jf. FAL § 37 stk. 2 har selskabet udbetalt til nyværdi, men fratrukket opnået rabat. Ved opgørelsen af skaden hos klager blev vurderingen ikke bragt i tvivl og det blev aftalt, at der skulle udstedes en rekvisition på det samlede beløb med henblik på genlevering af

smykkerne ... Imidlertid ændre klager mening og køber 'kun' for kr. 14.945,00 og ønsker det resterende beløb til fri rådighed. Dette har selskabet ikke modsat sig, men har dog fratrukket erstatningsbeløbet den rabat, som kan opnås hos leverandøren. Rabatten udgør 20%, hvis der var blevet genereret for hele beløbet hos guldsmeden ..."

På nævnets opfordring har selskabets Sikrings- og Skadeskonsulent afgivet en udtalelse. I udtalelsen af 9/4 2002 hedder det: "Vi har tilbudt, dels at levere smykker for hele beløbet, som der er stjålet for, eller dels, at levere smykker for en del af beløbet og udbetale kontanterstatning for resten, men naturligvis fratrukket den rabat, som vi kan opnå hos guldsmeden. Det er netop beløbet denne rabat udgør, som skl. ikke vil acceptere vi fratrækker. Han påstår fortsat, at dette ikke blev nævnt, da opgørelse fandt sted, men det må jeg endnu engang fastholde blev nævnt, hvad skulle formålet med, at genlevere smykkerne da ellers være, hvis man blot skulle erstatte 100% svarende til nypris. Forsikringsbetingelserne, som danner grundlag for vor aftale med skl., nævner, at erstatningen skal beregnes ud fra dagsværdien. Jeg må gøre opmærksom på, at vi har aftale med ... Guldsmedene om, at der fratrækkes 20% ved genlevering af smykker."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**30. Hvorledes beregnes erstatningen** 30.1. Skade på genstande, der er indkøbt som nye inden for de sidste år før skaden, ansættes til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til reparation eller genanskaffelse af tilsvarende nye genstande, uden fradrag for alder og brug, men med rimelige fradrag for nedsat anvendelighed og andre omstændigheder (nyværdi). For andre genstande ansættes erstatningen til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til reparation eller - ved totalskade - genanskaffelse af tilsvarende brugte genstande."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at yde erstatning ved genanskaffelse. Selskabet må herefter være berettiget til at fradrage en opnåelig rabat i en kontanterstatning, når en forsikringstager ikke ønsker hele erstatningen ved genanskaffelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen