651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 56.595:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved Sydjysk ForsikringsService over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Sydjysk ForsikringsService gør på vegne af klageren ved skrivelse af 30/8 2001 til nævnet gældende, at selskabet har ignoreret den af klageren indsendte begæring samt bygningskonsulentens anbefaling om, at der skulle tegnes nyværdiforsikring på klagerens ejendom. Klagerens forsikringsmægler har endvidere anført, at selskabet har sendt policen direkte til klageren med de af selskabet foretagne ændringer uden klagerens samtykke.

Selskabet har ved skrivelse af 4/10 2001 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet har været berettiget til at sumforsikre udbygningerne samt efterfølgende behandle skaden på litra 20 efter opgørelsesprincipperne for en sumforsikring. Endvidere er der uenighed om, om selskabet har udbetalt korrekt erstatning i forbindelse med løsøresagen.

I det følgende vil vi kort redegøre for forløbet i forbindelse med indtegning af bygningsforsikringen:

Den 23.9.1999 modtages begæring på landbrugsforsikring vedr. ejendommen på ... .

Den 27.9.1999 behandles og indtastes begæringen, og der rekvireres som altid taksator ved nytegning af bygningsforsikringer på landbrug.

Den 5.10.1999 besigtiges ejendommen og rapport herfor modtages i selskabet den 7.10.1999. Den 12.10.1999 behandles denne rapport. I den forbindelse bliver selskabet opmærksom på, at ejendommens udbygninger er så værdiforringet, at der ikke kan tilbydes kunden forsikring til fuld og nyværdi jf. selskabets indtegningsregler.

Mægleren kontaktes pr. telefon hvor det aftales at bygningerne sumforsikres, da der ikke kan tilbydes en førsterisiko forsikring på bygninger med en værdiforringelse over 30% - alle udbygninger er forringet med ca. 40% jf. konsulent J.A.M.s besigtigelsesrapport.

Summerne på bygningerne er fastsat udfra de bygningskoder/ kvm. priser mægleren selv har tariferet efter på begæringen.

Denne kvm. pris, ganget med kvm. antal minus 30% er jf. tariffen maksimalt den sum som bygningen kan forsikres til. Denne sum accepterer mægleren på kundens vegne.

Samtidig fjernes rabatten for 5 årig tegning, da dette ikke kan tilbydes kunden, da han ikke er momsregistreret. Den nye præmie for forsikringen på 6.527,- accepteres (begæret 5.564,-).

Den 14.2.2000 fremsendes policen fra selskabet til gennemsyn hos mægleren, hvortil det skal bemærkes, at der ingen reaktion kommer fra hverken mægler eller klager. Præmien betales den 9.3.2000 indenfor den givne tidsfrist.

3. 56.595

l policen står anført følgende:

Vi beder Dem venligst gennemlæse policen for at sikre Dem, at forsikringens dækning er som ønsket.

Den 02.07.2000 sker der en større brandskade på litra 20, benævnt litra 2 i policen og en mindre brandskade på litra 40, benævnt litra 4 i policen.

Taksator rekvireres og foretager en beregning af skaden iht. opgørelsesprincipperne for en sumforsikring.

Det konstateres i den forbindelse at der er tale om underforsikring jf. FAL 40 hvorfor erstatningen for selve bygningsskaden reduceres til kr. 151.845 jf. bilag 6.

Herefter fratrækkes gældende selvrisiko på kr. 3.825 samt kr. 7.837 for elskade hvorefter erstatningsbeløbet for selve bygningsskaden for litra 20 udgør kr. 140.183.

l den forbindelse skal vi overfor Ankenævnet for Forsikring redegøre for, at kr. 7.837 på et fejlagtigt grundlag er fratrukket erstatningsbeløbet hvilket betyder, at vi i slutopgørelsen kan anerkende at betale yderligere kr. 7.837 + renter iht. FAL 24. ...

Vedrørende løsøre stiller selskabet sig helt uforstående overfor W.H.s [klagerens forsikringsmægler] påstand om, at taksator selv har fundet frem til beløbene. Beløbene er i det væsentligste en afskrift fra de af klager fremsatte krav, og opgørelsen er i øvrigt underskrevet af W.H. selv, som på vegne af klager har bemyndigelse hertil. Vi har dog ved gennemgang af sagen konstateret, at der rent faktisk er en sammentællingsfejl som først er blevet selskabet bekendt ved skrivelse fra Sydjysk Forsikrings-Service til Ankenævnet for Forsikring ved brev af d. 30.08.2001 hvorfor vi har fremsendt klager yderligere kr. 1.500 tillagt renter iht. FAL 24.

Pengene vil klager modtage særskilt med posten en af de nærmeste dage.

Det gøres derfor gældende,

- at selvom konsulent J.A.M. anbefaler, at nogle af bygningerne bør 1. risikoforsikres, er det selskabets afgørelse, hvorvidt denne anbefaling følges eller ej
- at selskabet iht. selskabets indtegningspolitik har været berettiget til, at indtegne bygningerne til sumforsikring, og herefter opgøre skaden iht. gældende opgørelsesprincipper for en sumforsikring
- at policen er accepteret da den efter at have være mægleren i hænde betales af klager
- at selskabet ikke alene har fastsat summerne, men at dette derimod er sket i et tæt samarbejde med mægleren.
- at selskabet har anerkendt at tillægge yderligere kr. 7.837 i bygningsskadeopgørelsen samt at selskabet har anerkendt at betale yderligere kr. 1.500 i forbindelse med løsøresagen. Ovennævnte beløb tillægges naturligvis renter iht. FAL 24
- at eventuelle følgeskader som skyldes manglende tiltag til udbedring af skaden samt eventuel nødvendig afstivning og afdækning er selskabet uvedkommende."

Sydjysk ForsikringsService gør gældende, at selskabet på intet tidspunkt hverken mundtligt eller skriftligt har kontaktet forsikringsmægleren omkring indtegningsfasen, hvilket selskabet bestrider, idet selskabet har anført, at man fra forsikringsmæglerens side ikke reagerede over for selskabets henvendelse omkring den indsendte begæring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"128.20 Er vedligeholdelsesprocenten 70% og derover, kan der tilbydes **fuld- og nyværdidækning."**

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at hvis selskabet ikke ønsker at tegne en forsikring som begæret, er selskabet forpligtet til at meddele den forsikringssøgende - eller dennes fuldmægtig - på hvilke vilkår selskabet ønsker at tegne forsikringen, således at den forsikringssøgende kan vurdere dette tilbud og eventuelt sammenholde tilbuddet med tilbud fra andre selskaber.

Selskabet har efter nævnets opfattelse ikke godtgjort, at dette er tilfældet i denne sag. Selskabet har således heller ikke godtgjort, at klageren eller hans fuldmægtig har valgt forsikringssummen.

Da klageren efter nævnets opfattelse ud fra besigtigelsesrapporten, der anbefaler førsterisikoforsikring, heller ikke havde grundlag for at forvente en police med et andet indhold, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at opgøre skaden, som om der var tegnet førsterisikoforsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at driftsbygningerne er indtegnet til førsterisikoforsikring, og skal opgøre og udbetale klageren den ham herefter tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 og med fradrag af allerede udbetalt erstatning.

Poul Sørensen
formand