644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.599:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring hos Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på toilet.

Klageren anmeldte telefonisk den 2/1 2001 en skade på toilet. I forbindelse med udbedringen af skaden, skal afløb ændres på grund af ulovlig installation.

Selskabet ønsker alene at dække udgifterne til montering af wc-kumme, da lovliggørelsesudgifterne, der skal pågå for lovligt at montere wc-kummen, ikke er dækket.

Klageren har i klageskrivelse af 30/8 2001 anført, at der ikke af tilstandsrapporten, som blev udfærdiget i forbindelse med forsikringstegningen, fremgår nogen anmærkninger om ulovligheden af den synlige installation.

Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2001 til nævnet anført: "Klageren har parcelhusforsikring (fællesbet. P201203) i vort selskab. Han anmeldte telefonisk den 2. januar 2001, at hans toilet var ødelagt. Selskabets sagsbehandler aftalte med klageren, at denne ind-

hentede priser på retablering. Vi modtog en slags tilbud fra klageren dateret 31.1.01, hvor reparationsudgiften ville andrage 5.078,90 kr. Ved vort brev af 9. marts 2001 til klageren anmodede vi om en vis dokumentation for det anførte tilbud. I klagerens brev af 11. marts 2001 oplystes det, at dokumentation allerede var afgivet i det tidligere brev – endvidere henvistes til forsikringsbetingelserne, og endelig, at selskabet var velkomment til at rekvirere håndværker. I vort brev af 27. marts 2001 fastholdt vi ønsket om at modtage en form for dokumentation, og klageren svarede den 1. april, at vi selv skulle kontakte autoriserede håndværkere. Selskabet svarede ved brev af 5. april 2001 bl.a., at klageren selv skulle vælge håndværker og indsende regning for arbejdets udførelse. I brev af 16. april 2001 fremsendte klageren tilbud fra VVS-firma med en overslagspris på 6.500 kr. + moms. Endvidere oplyste klageren at der på grund af lovligheden ved installationen skulle udføres arbejde af murer, tømrer og gulvlægger med en anslået udgift til hver på 1.000 kr. til 2000 kr. Selskabets bygningskonsulent besigtigede forsikringsstedet den 15. juni 2001 og sendte brev til klageren få dage senere. Af brevet fremgår, at lovliggørelsen ikke er omfattet af forsikringen, således at vor dækning alene vedrører den ødelagte wc-kumme. I brev af 2. juli 2001 anfører klageren, at der ikke har været indsigelser imod installationernes lovlighed i den i forbindelse med tegning af forsikringen udfærdigede tilstandsrapport, og i vort brev af 17. juli fastholdes, at vi ikke dækker lovliggørelsesudgifterne. **Vore bemærkninger.** Ifølge risikobetingelserne (R201703) pkt. 8 (side 8) erstattes forøgede byggeudgifter som følge af byggelovgivningsmæssige krav. Det er dog en betingelse, at udgiften vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for, jfr. pkt. 1 (det første). I den foreliggende sag er wc-kummen ødelagt, og som det fremgår kan denne ikke umiddelbart udskiftes.. idet der er ulovlige vvs-installationer m.v. Vi mener derfor, at det er med rette, at vi har afvist forsikringsdækning, idet lovliggørelsesudgifterne vedrører andet end den ødelagte wc-kumme. At det i tilstandsrapporten ikke er anført, at der har været ulovlige installationer, anser vi ikke for relevant i denne sammenhæng. Dette skyldes, at vi ikke har tegnet forsikringen på baggrund af oplysninger i tilstandsrapporten, samt at vi - selv om vi havde haft kendskab til den ulovlige installation - ikke hare haft pligt til at betale for lovliggørelse af installationen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**Lovliggørelse** Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller gen-

opførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens omfattende akter og kan som ubestridt lægge til grund, at de forøgede byggeudgifter ikke er opstået som følge af forhold ved det skaderamte - toilettet - men den installation toilettet skal tilsluttes. Sådan en merudgift kan ikke kræves dækket i henhold til dækningstilsagnet vedrørende forøgede byggeomkostninger. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. At der i forbindelse med tegningen af forsikringen er forevist en tilstandsrapport, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard