644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.604:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin mor over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med anmeldt indbrud.

Klagerens søn har anmeldt til selskabet, at han i forbindelse med indbrud den 22/1 2001 i sin lejlighed fik stjålet en forstærker, CD afspiller, tuner, Compaq PC samt video.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten og skønsmæssigt udbetalt 4.138,72 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Vi modtager anmeldelsen, og i den forbindelse sender vi vores konsulent ud til kunden's søn for at få opgjort kravet. Vores konsulent gennemgår ovennævnte liste ting for ting, og kunden's søn oplyser følgende vedr.' forstærkeren, Cd afspilleren og tuneren: Han har købt det af en privatperson d. 11. maj 2000 for 18.500.- kr. Han fortæller, at han har købt det gennem Den Blå Avis, og at han har været ude på adressen hos sælgeren og hente stereoanlægget. Vores konsulent spørger ham, hvor sælgeren bor - det kunne han ikke huske. Vores konsulent spørger ham, om han har et kontoudtog, som kan dokumentere, at han har hævet beløbet til betaling af anlægget. Det har han ikke. Vi spørger ham, vor gammelt anlægget er, og han starter med at sige et par år. Da vores kon-

sulent ønsker det oplyst mere præcist, oplyser han, at anlægget var mellem 5-6 år gammelt, da han købte det. Han har ingen garantibeviser eller kvitteringer på anlægget. Han fremsender efterfølgende et billede af anlægget til vores konsulent og udfra billede skønnes anlægget til at være mellem 6-8 år. Vedr. Pc' eren, som består af en monitor og en Compaq harddisk. Da han ikke klart kan fortælle, hvad udstyret indeholder, beder vi ham om at forevise en kvittering, billede eller anden form for dokumentation. Han oplyser, at Pc' eren er købt af hans mor igennem Den Blå Avis på foranledning af ham. Vi beder ham i den anledning forevise en annonce eller lign., så vi kan komme i kontakt med sælgeren og få oplysninger om alder og mærke. Han oplyser, at han ikke har mulighed for at finde disse annoncer og gav udtryk for, at det var ikke sikkert, at det lige var i Den Blå Avis, men at det godt kunne være fra andre steder, han havde set annoncen. Vedr. video oplyser han, at han ikke ved, hvem han har købt den af, og han kan heller ikke oplyse alderen. På baggrund af ovennævnte, den manglende dokumentation og manglende oplysninger om alder og mærke er erstatningen fastsat skønsmæssigt til 5.000.- kr. herfra er trukket den selvrisiko, som kunden har valgt på 1.048.- kr. Da vi ikke kan genlevere tingene har vi valgt at kontanterstatte dem iht. vilkårene side 9."

Klagerens mor har i skrivelse af 11/10 2001 til nævnet anført: "Vi er fuldstændig uenig i den afgørelse der er truffet ang. den acontoudbetaling der er foretaget på ca. 5000,00 kr. som Fair har vurderet det stjålne til. Grunden til denne anke er at jeg M.N. har lånt min søn pengene til det købte og at der selvfølgelig er kvitteringer på alt og at deres konsulent P.E.N. har disse. Ligeledes vil jeg tilføje at vi har været i en forretning for at få tingene vurderet prismæssig/hæler kontrolleret inden købet. Ligeledes kan vi ikke forstå at man er i tvivl om hvor tingene er købt da konsulenten ligger inde med disse oplysninger og er der noget der skulle mangle kan man jo rette henvendelse til mig igen. PC-udstyret er købt af en af mine venner som er i gang med en gældssanering og dette vil vi bede jer respektere. Ved spørgsmål om dette bedes I rette henvendelse til mig igen. Videoen er købt i en Expert forretning i Løgten og Stereoanlægget er vurderet i HiFi-Butikken i Randers, og købt gennem den Blå Avis. Vi håber at få en retfærdig behandling og tænk på at det er en ung mand der er i vildrede efter den for ham uhyggelige oplevelse at få sine ting stjålet og som så tilmed vil bringes i økonomisk uføre med den afgørelse der er truffet da han jo stadig skal betale beløbet tilbage igen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "Kan tingen ikke genleveres erstatter vi den kontant. Erstatningen fastsættes ud fra, hvad en tilsvarende ting af samme mærke og med samme funktion koster. Herfra kan trækkes et beløb på grund af alder og brug, som vi i samråd bliver enige om."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det sandsynliggjort, at klagerens søn ved indbruddet fik stjålet de omhandlede indbogenstande. På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt, men dette udelukker ikke, at selskabet kan tilpligtes at betale yderligere erstatning, <u>såfremt fornøden dokumentation fremskaffes.</u>

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard