644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.609:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af værdier for ca. 21.800 kr.

Klageren anmeldte følgende til selskabet: "D. 29/06/01 om formiddagen ved 9.30'tiden tog jeg og min søn på 2½ år med offentlig transport fra Avedøre ... og til Zoo, hvor vi relativt ofte kommer og har Zoo-Pas til. Eftersom vi bagefter Zoo-turen skulle på familie- og vennebesøg, havde vi denne dag en større oppakning med,dels i en stor sort sportstaske under barnevognen, og dels i en rygsæk som stod som ryglæn i barnevognen, der egentlig er for lille til Mikkel, men som er mere anvendelig til transport af 'gods' end hans klapvogn. Vi fulgte vores 'faste rute' Løver-Elefanter-Søløver-Aberbørnezoo og parkerede barnevognen med sportstasken under (tasken sidder/sad godt fast og er svær at få ind/ud) ved abegrotten skråt overfor den gamle iskiosk. Her stod der den dag pga. det gode vejr særligt mange barne- og klapvogne, og vi holdt i yderste række blandt ca. 25 andre, lige udfor vinduet til det gamle gorillaanlæg. Jeg husker at jeg tænkte specifikt over at tage al bagagen med ind i abegrotten (gennem to sæt døre), men opgav dette da jeg kunne se at adskillige andre havde efterladt tøj, tasker o.lign., og jeg valgte, da jeg også skulle have Mikkel i hånden, kun at tage rygsækken med "de værdifulde ting" video- og alm. kamera med, eftersom jeg skulle bruge disse til at filme

Mikkel. Mens jeg filmede og snakkede med Mikkel om chimpanserne bag ruden, kunne jeg fornemme 'andet end chimpanselugt', og kunne også se at han var blevet våd. Det viste sig at være en unormal stor portion meget tynd afføring, der var på vej ud af bleen og nedad hans ben. Derfor gik tingene pludseligt meget hurtigt. Jeg lod Mikkel stå ved glasruden, og løb ud til barnevognen efter en ble mv., men lod i skyndingen rygsækken stå i vognen, hvor den før havde stået som ryglæn, og tog kun bleen med. Der var lidt trængsel ved toiletterne, der ligger på den anden side af abegrotten, men jeg vil tro at hele skiftningen inkl. ventetid maximalt har udgjort 10 minutter, fra jeg forlod barnevognen med bleen, og til vi igen kom tilbage til abegrotten. Umiddelbart herefter ville Mikkel videre, og vi gik nu ud og opdagede at barnevognen var væk. Først troede jeg at nogle blot havde flyttet den for at komme til deres egen, men efter at vi havde kigget rundt i nærheden i ca. 5 min., blev vi klar over tyveriet. Klokken har da været et sted mellem 11 og 11.30, men jeg havde ikke ur på den dag. Derpå gik/løb vi en større runde, jeg med Mikkel siddende på mine skuldre, men vi kunne ikke få øje på vognen, og havde endvidere svært ved at komme frem pga. de mange mennesker. Derpå gik vi til Informationen for at efterlyse vognen. Her blev Frederiksberg Politi straks kontaktet, der dog ikke havde tid til at komme, men i stedet opfordrede os til at holde udkik en tid (hvad vi gjorde ca. ½ time) og ellers tage hjem og lave en liste over de stjålne effekter."

Ifølge anmeldelsen til politiet omfattede tyveriet foruden barnevogn, et Fjælræven telt, 2 soveposer, Sony Discman, div. cd'er, bærbar radio, Panasonic videokamera, Canon kamera samt div. indbogenstande."

Ved skrivelse af 20/7 2001 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den stjålne barnevogn samt taskerne med følgende begrundelse: "Det er vor opfattelse, at De har fremkaldt begivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov i et sådant omfang at Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 herom, finder anvendelse. Af ovennævnte paragraf fremgår det at hvis den sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. På baggrund af omstændighederne i forbindelse med skadens opståen, må vi meddele Dem, at vi ikke kan tilbyde erstatning for de stjålne indbogenstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet ... **SIMPELT TYVERI** ... Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. ... **Forsikringen dækker ikke** ... 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet finder, at der i vurderingen af, om klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade barnevognen samt taskerne med indhold, må indgå, hvilke effekter der er tale om, hvor effekterne er efterladt, om det var muligt at medtage effekterne, hvor lang tid effekterne var efterladt, og om det må anses for almindeligt at handle, som klageren har gjort.

Klagerens handling var en spontan reaktion i en situation, der hverken gav anledning til særlige forudgående handlingstilrettelæggelser eller tid til nærmere overvejelser.

Omstændighederne taget i betragtning, finder nævnet det betænkeligt at karakterisere klagerens handling som groft uagtsom jf. forsikringsaftalelovens § 18 jf. § 20.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bauta Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet er erstatningsberettiget, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer hende, med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard