644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.611:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et tyveri.

Klager har anmeldt, at der bl.a. er stjålet en kulturperlehalskæde. Der er fremlagt foto, der viser perlekæden.

Selskabet har under henvisning til manglende dokumentation for kulturperlekædens ægthed udbetalt 3.000 kr.

Klageren har fremlagt erklæring fra en person, der havde set kulturperlekæden, som dokumentation for kædens ægthed. Derudover har klageren indhentet en vurdering fra en guldsmed, der fastsætter en vurderingspris på mellem 20.000 og 50.000 kr., forudsat at der er tale om en ægte kulturperlekæde og 2.000 kr. hvis der er tale om kunstige perler.

Klageren har i klageskrivelse af 3/9 2001 til nævnet anført: "Påstand:
Principalt: Tryg-Baltica tilpligtes at betale kr. 47.000 ...
Subsidiært: Tryg-Baltica tilpligtes at betale kr. 17.000 ...
Mere subsidiært: Tryg-Baltica tilpligtes at betale kr. 15.000 ...

Mest subsidiært: Tryg-Baltica tilpligtes at betale et af Ankenævnet for Forsikring fastsat beløb, som overstiger kr. 3.000, ... **Sagsfremstilling**: Denne klage vedrører Tryg-Balticas forsikringsudbetaling i forbindelse med tyveri af en kulturperlekæde. D. 11. marts 2001 blev der begået indbrud i vor bolig ... I forbindelse med indbruddet blev der stjålet noget indbo, herunder en kulturperlekæde. ... D. 25. april 2001modtog vi ialt kr. 15.657 i forsikringsudbetaling fra Tryg-Baltica ... Heraf udgjorde forsikringsudbetalingen for tyveriet af kulturperlekæden kr. 3.000. Ved telefonisk henvendelse til Tryg-Baltica d. 4. maj 2001 oplystes det, at tyveriet af kulturperlekæden var blevet fastsat til kr. 3.000, idet Tryg-Baltica vurderede, at der ikke var ført tilstrækkeligt bevis for kulturperlernes ægthed. Ved brev af d. 6. maj 2001 til Tryg-Baltica tog jeg forbehold for forsikringsudbetalingen på kr. 3.000 vedrørende kulturperlekæden ... Jeg vedlagde samtidig kopi af erklæring fra fru B.O., der havde set kulturperlekæden, som dokumentation for kulturperlernes ægthed ... Ved brev af d. 15 maj 2001 fastholdt Tryg-Baltica forsikringsudbetalingen på kr. 3.000 vedrørende kulturperlekæden ... På denne baggrund fremsendte jeg ved brev af d. 5. juni 2001 et forstørret billede af kulturperlekæden til Tryg-Baltica som yderligere dokumentation for kulturperlernes ægthed ... Ved brev af d. 3. juli 2001 ... fremsendte jeg yderligere et vurderingsskema udarbejdet af Guldsmed A.og C.S. som dokumentation for kulturperlernes ægthed. Af vurderingsskemaet fremgår, at der er tale om en ægte kulturperlekæde med en værdi på mellem kr. 20.000 til kr. 50.000. Ved brev af d. 10. august 2001 ... afviste Tryg-Baltica fortsat, at der var tilvejebragt tilstrækkelig dokumentation for kulturperlekædens ægthed. De påståede beløb fremkommer således:

kr. 50.000 - kr. 3.000 = kr. 47.000.
kr. 20.000 - kr. 3.000 = kr. 17.000.
kr. 18.000 - kr. 3.000 = kr. 15.000. ...

Anbringender: Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at perlekæden består af kulturperler

at der - navnlig i kraft af fotografiet og vurderingsskemaet fra Guldsmed A.og C.S. - er ført fornøden dokumentation for kulturperlekædens ægthed.

at Tryg-Baltica under sagsbehandlingen ikke har forholdt sig til vurderingsskemaet fra Guldsmed A.og C.S. i vurderingen af, om der var tilvejebragt fornødent bevis for kulturperlernes ægthed.

at Tryg-Baltica ikke under sagsbehandlingen har angivet, hvorledes tilstrækkelig dokumentation for kulturperlekæden skulle tilvejebringes.
at Tryg-Baltica ikke har afvist at yde forsikringsdækning for kulturperlekæden.
at Tryg-Balticas fastsættelse af forsikringsdækningen af kulturperlehalskæden til kr. 3.000 er vilkårlig og ubegrundet.
At Tryg-Baltica tilpligtes at betale et større beløb end kr. 3.000 i forsikringsudbetaling til dækning for tyveriet af kulturperlehalskæden."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 15/10 2001 til nævnet anført: "Vores kunde har ikke kunnet dokumentere, at der var tale om en kæde af ægte perler, men har fremlagt et foto af kæden, endvidere har vores kunde fået kæden vurderet ved guldsmed A.N.N., som udfra foto har fastsat prisen til 18.000,00 kr. hvis der var tale om kulturperler og 2.000,00 kr. hvis perlerne var kunstige. Vores taksator har ud fra foto vurderet at der ikke er tale om kulturperler, da de på fotoet fremstår som 'for gode' til at have været båret i ca. 45 år. Dette har vores taksator diskuteret med guldsmed A.N.N. Denne kan som vores taksator ikke ud fra fotoet finde sikre tegn på, at der er tale om kulturperler. Vores taksator har på baggrund af ovennævnte fastsat erstatningen til 3.000,00 kr. Vi har efterfølgende modtaget et forstørret foto af kæden, en erklæring fra fru B.O., samt et vurderingsskema fra guldsmed A.&C.S.. Fru B.O.'s erklæring fastslår ikke klart at der er tale om en kulturperlekæde, men blot fru O.'s fornemmelse, af dette kunne være tilfældet, under henvisning til hendes kendskab til afdøde frk. L.F., som har foræret vores kunde kæden. Af vurderingsskemaet fra A.&C.S. oplyses en priside på mellem 20.000,00 kr. og 50.000,00 kr. for en 3 rk. kulturperlekæde med forløb. Efter at have modtaget ovennævnte lod vores taksator guldsmed J.S.L. ..., forsøge at vurdere perlerne ud fra det forstørrede foto. S.L. oplyser, at han ud fra fotoet ikke kan afgøre om der er tale om kulturperler eller uægte perler. Han afgør ud fra fotoet at perlerne er i forløb. At perlen i midten af hver række er forholdsvis stor, sandsynligvis ca. 10 mm, hvilket er meget sjældent, og at perlerne ser ud til at være helt runde, hvilket er meget sjældent. Han konstaterer at hvis der er tale om uægte perler, ser kæden ud som den skal. Samtidig konstaterer han, at hvis der er tale om ægte perler (kulturperler) er kæden meget sjælden. Af rapport sendt til vores kunde den 10. august 2001 ... fastholder vi at det ikke er dokumenteret at der at om en kulturperlekæde. Vores taksator har telefonisk tilbudt et forlig lydende på halvdelen af vores kundes første krav, således vi forhøjede erstat-

ningen med 6.000,00 kr. til i alt 9.000,00 kr. Dette tilbud har vores kunde afslået, hvorfor vi har fastholdt den allerede udbetalte erstatning på 3.000,00 kr., idet vi ikke finder perlernes ægthed tilstrækkelig sandsynliggjort. Indtil vi modtager dokumentation for ægtheden vil vi tillade os, at fastholde vi ikke kan betale yderligere erstatning."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Klageren har efter nævnets opfattelse ikke tilstrækkelig dokumentation for kulturperlekædens ægthed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ydet en foreløbig skønsmæssig erstatning, indtil nærmere oplysninger om det stjålne foreligger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard