644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.613:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren har i forbindelse med stormen den 3/12 1999 anmeldt, at der er konstateret vandindtrængning i 2 udestuer på klagerens ejendom.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at fugtskjolderne kan henføres til en kombination af kondens og indtrængende vand i mindre åbninger/sprækker i udestuen, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Selskabet har ved skrivelse af 18/9 2001 til nævnet anført: "Der er ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er konstateret ydre tegn på stormskade, samt på klagerens eget udsagn om, at der efter 'efterfugning' med silikone ved trærammerne ikke er konstateret yderligere vandindtrængen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. : "**Pludselig hændelse.** Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller på-

kørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. ... **Forsikringen dækker ikke** ... *skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard