644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.618:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt brandskade vedrørende diverse rideudstyr.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at genstandene permanent har befundet sig uden for forsikringsstedet.

Af klagerens anmeldelse fremgår, at bl.a. rideudstyr herunder 7 dækkener den 11/6 2001 er brændt i forbindelse med en bygningsbrand.

Selskabet har i skrivelse af 28/6 2001 spurgt klageren, hvor længe de ødelagte effekter havde været på adressen. Klageren har 2/7 2001 telefonisk oplyst, at rideudstyret havde været på pågældende adresse fra d. 14 – 15/10 2000.

Klageren har i klageskrivelse af 3/9 2001 til nævnet anført: "Under en bygningsbrand, der hvor vi har vores hest stående, mistede vi en del rideudstyr. Forsikringsselskabet har fået en oplysning på hvor længe hesten har stået der. Ikke hvor længe tingene har været der. Derfor mener vi at de har fejlbedømt sagen."

Selskabet har i skrivelse af 21/9 2001 til nævnet anført: "Sagen bliver den 5.7.2001 afvist jvf. pkt. 2 i forsikringsbetingelserne for genstande der befinder sig uden for forsikringsstedet ud over de 3 måneder. Vi mener ikke at der er givet forkerte oplysninger til selskabet, dels fordi vi direkte spørger til effekter i brevet - dels har kunden ikke efterfølgende meddelt selskabet om forkerte oplysninger, da der er sendt afslagsbrev. Vi tror på at rideudstyr hele tiden har været der hvor hesten er, idet der hovedsagelig er tale om dækkener. "

Klageren har ved skrivelse af 8/10 2001 til nævnet yderligere fremført: "De oplysninger som vi har oplyst over for selskabet, er opfattet ukorrekt, da jeg svarede på hvor længe hestene havde stået på adressen, ikke hvor længe rideudstyret havde været der. Jeg har jo tingene liggende der hjemme, når jeg ikke bruger dem, jeg havde kun de ting liggende som var i brug. De fleste ting har jeg hjemme og vaske flere gange om måneden. Derfor mener jeg ikke at man kan sige at de har opholdt sig uden for forsikringsstedet ud over de 3 måneder."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 18/10 2001 til nævnet anført: "Kunden oplyser at man kun har de ting i brug på skadestedet. Øvrige ting har man så hjemme på privatadressen. Vi har svært ved at tro at man har i alt 7 hestedækkener, heriblandt et vinterdækken og to overtræksdækkener i brug til to heste om sommeren. Vi har også svært ved at tro, at man hjemtager disse ting til vask flere gange om måneden."

Klageren har ved skrivelse af 5/11 2001 til nævnet endeligt anført følgende: "Forsikringsselskabet oplyser at de ikke kan tro at man har 7 hestedækkener i brug om sommeren, **nu er det sådan at Forsikringsselskabet er blevet oplyst om**, at jeg havde dem liggende fordi de skulle syes, med en symaskine som de heller ikke vil erstatte, derefter skulle de vaskes og lægges hjem til de skulle bruges igen. Det har de jo nok glemt."

Selskabet har således ved skrivelse af 20/11 2001 til nævnet anført: ""Kunden kommer med endnu en ny forklaring. Vi er **ikke** orienteret om at hestedækkener ligger på V. Landevej 360 i forbindelse med reparation."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**2. HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?** 2.1. ... **Herudover dækkes:** ... Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne og Grønland) **midlertidigt** befinder sig uden for forsikringsstedet. Uden særlig aftale med selskabet dækkes kun de 3 første måneder af opholdet uden for forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:
I skrivelsen af 28/6 2001 spørger selskabet meget klart til "de ødelagte effekter". På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens oplysning til selskabet om, at rideudstyret har befundet sig i bygningen siden 14 –15/10 2000, til grund for sin afgørelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for rideudstyret med henvisning til, at det ikke kun midlertidigt har beroet uden for forsikringsstedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard