639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.623:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ansvaret for en skade på en modparts bil, hvilken skade påstås forvoldt af forsikringstagerens bil.

Selskabet har i skrivelse af 26/10 2001 til nævnet bl.a. anført: "Skadesagen vedrører en episode sket den 9. maj d.å. i krydset Ringstedvej/Lysholm Allé i Haslev. Vor forsikringstager forklarer ved skadeanmeldelse af 16. maj d.å., at hun kørte ind i lyskrydset for grønt og gav tegn til venstresving 50 meter fremme, da modparten kom op på højre side af bilen og gjorde opmærksom på bulen i venstre fordør. Modparten gjorde i denne forbindelse opmærksom på, at hun kom fra Lysholm Allé bag en anden bil. Modparten forklarer ved brev af 28. maj 2001, at vor forsikringstager i ovennævnte kryds kørte over for rødt, og derved ramte modpartens bil TB …. Endvidere har vi ved samme brev modtaget vidneerklæring fra vidnet B.H., der bekræfter, at vor forsikringstager kørte over for rødt lys og direkte ind i siden på modparten. Vidnet befandt sig på skadetidspunktet i en bil ca. 15-20 meter bag vor forsikringstagers. Vor forsikringstager har efterfølgende gjort gældende, at hun finder det mistænkeligt, at vidnet ikke har givet sig til kende på uheldstidspunktet, og endvidere at skaden på modpartens efter det oplyste, var af sådan et omfang, at skaden ikke kunne være forvoldt af vor forsikringstagers bil, der er uden umiddelbar synlig skade. Selskabet har ikke ud fra de afgivne forklaringer kunne

føre bevis for, at vidnets forklaring ikke er i overensstemmelse med fakta, hvorfor vi har anerkendt erstatningspligten over for modparten. Endvidere har selskabet ud fra de afgivne forklaringer samt vor taksator M.K.'s rapport nr. 752H fra 2001 på i alt kr. 9.616,18 og dennes efterfølgende mundtlig kommentarer ikke fundet grundlag for at tilsidesætte modpartens samt vidnets forklaring om, at skaden på venstre side af Mercedes'en skulle være forvoldt ved den aktuelle hændelse. Skaden medfører bonustab i 3 kalenderår, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3 samt opkrævning af selvrisiko på kr. 1.230,00, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1. Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at såvel præmieforhøjelse samt selvrisikoopkrævning er sat i bero under ankenævnets behandling af sagen. På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at selskabet har været forpligtiget til at anerkende erstatningspligten og skadens størrelse på kr. 9.616,18 over for modparten og afventer nævnets kendelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet med henvisning til, hvad det nævnte vidne har oplyst, har anerkendt ansvaret for den på modpartens bil anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson