653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 56.625:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har erhvervsudygtighedsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet pligtig at yde fuld forsikringsdækning under hans omskolingsperiode.

Selskabet har afvist dette, bl.a. med henvisning til, at man den 15/10 1994 gjorde fortsat udbetaling efter den 1/4 1995 betinget af, at klageren tilkendes helbredsbetinget førtidspension, svarende til et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Klageren opfyldte først betingelsen pr. 1/9 2000, hvor han blev tilkendt mellemste førtidspension. .

Af sagens akter fremgår følgende:
Klageren anmeldte den 31/1 1992, at han var uarbejdsdygtig i sit erhverv som statsautoriseret revisor som følge af depression. Efter indhentelse af diverse lægelige akter tilskrev selskabet klageren den 15/10 1994, og af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg har bevilget dig fortsat præmiefritagelse samt udbetaling af invaliderente frem til den 1. april 1995.
>
> I henhold til Paragraf 6 i forsikringsbetingelsernes 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse' kan Danica gøre fortsat udbetaling betinget af, at du bliver tilkendt helbredsbetinget førtidspension fra det offentlige, der svarer til, at din arbejdsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Denne bestemmelse gøres hermed gældende for udbetaling efter den 1. april 1995.

Danica er dog indstillet på at støtte dig i en eventuel omskoling eller arbejdsoptræning, der kan få dig tilbage til arbejdsmarkedet.

At udbetaling er pr. kulance betyder, at Danica udbetaler en ydelse til dig, selvom vi ikke anser dig for berettiget hertil i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser."

Selskabet meddelte i skrivelse af 28/6 1995, at man ville yde delvis forsikringsdækning, ligesom man anførte, at det var den generelle arbejdsevne, og ikke klagerens arbejdsevne i hans erhverv som revisor, som var forsikret.

Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 24/9 2001 til nævnet anført:

"Den 9. juni 1999 modtager vi et brev fra K.C.B. [klageren], hvor han blandt andet anfører, at den assurandør, der var medvirkende ved forsikringens tegning har sagt i tegningssituationen, at det var arbejdsevnen som revisor, der var forsikret. På den baggrund kontakter vi den pågældende assurandør for at få hans kommentarer til tegningssituationen.

Svaret fra assurandøren modtager vi den 14. juli 1999.

Ved en ekspeditionsfejl får vi ikke taget stilling til konsekvensen af assurandørens svar med det samme, da vi efterfølgende har en del korrespondance i sagen omkring indkaldelsen til undersøgelse hos speciallæge E.H. Blandt andet rykker vi for undersøgelsen, og vi forsøger at indhente oplysninger fra andre behandlere i et forsøg på at få fremskyndet sagen med henblik på en ny vurdering af K.C.B.s arbejdsevne.

I vores brev af den 19. november 1999 meddeler vi K.C.B., at vi ikke kan anse hans forsikring for at være oprettet som en faginvaliditet. Vi henviser i den forbindelse til svaret fra assurandøren. Samtidig meddeler vi, at vi pr. 1. april 1999 vil vurdere sagen som faginvaliditet pr. kulance, og vi efterbetaler herefter forsikringsydelsen, så-

ledes at K.C.B. har fået udbetalt den fulde forsikringsydelse for perioden efter den 1. april 1999, hvor omskolingen ophørte. Årsagen til bevillingen er, at vi betragter K.C.B.s arbejdsevne som revisor for at være nedsat til 1/3 eller derunder. ...

Allerede i vores brev af den 15. oktober 1994 har vi gjort den fortsatte udbetaling efter den 1. april 1995 betinget af, at K.C.B. blev tilkendt en helbredsbetinget førtidspension, der svarer til, at arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Denne betingelse opfylder K.C.B. først fra den 1. september 2000, hvor han er tilkendt mellemste førtidspension.

I mellemtiden har Danica Pension bevilget udbetaling pr. kulance. I perioden fra den 1. august 1995 til den 1. april 1999 har vi udbetalt en reduceret ydelse, mens K.C.B. var under omskoling til frilandsgartner. I den forbindelse sendte vi et bilag til K.C.B. med de betingelser, der var gældende for den kulancemæssige udbetaling. Dette bilag modtog vi i underskrevet stand fra K.C.B. som hans accept af de vilkår, vi havde fastsat for den kulancemæssige udbetaling.

I perioden efter den 1 april 1999, hvor omskolingen ophørte, valgte vi pr. kulance at betragte forsikringen som en faginvaliditet, og vi har i den forbindelse udbetalt den fulde forsikringsydelse fra dette tidspunkt.

Danica Pension tegnede udelukkende forsikringer for tab af arbejdsevne med faginvaliditet i skadeselskabet, men i februar 1998 besluttede vi at indføre dette på bestående forsikringer for tab af arbejdsevne, der var tegnet i livselskabet. K.C.B.s forsikring er tegnet i livselskabet.

Derfor vil vi nu bevilge udbetaling ved tab af arbejdsevne pr. kulance til K.C.B. for perioden fra den 1. februar 1998 til den 1. april 1999, således at vi har ladet vores ændrede praksis i sagsbehandlingen komme ham til gode. Forsikrede vil en af de nærmeste dage modtage differencen i udbetalingen for perioden. Udbetalingen vil blive tillagt renter efter forsikringsaftalelovens, regler.

> På baggrund af udtalelsen, vi har modtaget fra assurandøren, som var medvirkende ved forsikringens tegning, er det vores opfattelse, at rådgivningen ikke kan have været af en sådan karakter, at K.C.B. burde have opfattelsen af, at forsikringen dækkede som faginvaliditet, og vi kan derfor under ingen omstændigheder betragte forsikringen som en faginvaliditet for perioden før den 1. februar 1998."

Selskabet har i øvrigt gjort gældende, at krav for perioden før den 1/1 1998 er forældet.

I klageskrivelsen af 4/9 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I 1987 tegnede jeg en syge/erhvervsudygtighedsforsikring hos daværende Statsanstalten for Livsforsikring – nu Danica. På adskillige møder – inden jeg tegnede forsikringen – fastslog daværende assurandør, J.M., at forsikringen skulle tage udgangspunkt i mit erhverv som statsautoriseret revisor, for som jeg sagde til J.M.: 'Hvis jeg nu kommer til at sidde i kørestol vil du jo bare sige, at jeg kan sætte mit ud i forkontoret og passe telefonen'. J.M. fastholdt, at min arbejdsevne skulle sættes i forhold til mit arbejde som statsautoriseret revisor – og jeg tegnede forsikringen."

Klageren har endvidere redegjort for sit langvarige sygeforløb og revalideringstiltagene. Videre har klageren forklaret:

> "Da jeg i 1995 begyndte revalideringen meddelte Danica at man pr. kulance ville støtte mig, men på nedsat ydelse. Således modtog jeg til sidst 16.000 pr. md. mod 46.000 som var ifg forsikringen.
>
> Siden 1995 har jeg gentagne gange – skriftligt samt pr telefon meddelt Danica, at jeg anså mig berettiget til fuld dækning fra min forsikring – dels ud fra foreliggende speciallægeerklæringer, samt hvad der blev lovet mig da jeg tegnede forsikringen. Der foreligger ingen lægeerklæring, der på noget tidspunkt har raskmeldt mig. ...
>
> I perioden 1995 til 1/4 1999 har jeg ikke modtaget fuld dækning af min forsikring, hvilket jeg mener jeg har været berettiget til ud fra faktiske lægelige forhold. Det kan oplyses, at jeg siden 1991 ikke har tjent en krone ved eget arbejde."

Klageren har endvidere antaget advokat, som i skrivelse af 12/4 2002 til nævnet bl.a. har anført:

"Det gøres gældende at K.C.B. også i omskolingsperioden har opfyldt betingelserne for fuld forsikringsydelse.

Det lægges til grund:

Ad 1:

At K.C.B. i hele omskolingsperioden har været sygemeldt og på intet tidspunkt været raskmeldt.

At K.C.B. ikke har arbejdet som gartner og i øvrigt ikke tjent en krone i sygeperioden.

At man alene med henvisning til en omskolingsperiode eller lignende ikke kan begrunde, at der skal foretages udbetaling med halve eller lavere ydelser.

At det kan ikke have betydning for vurderingen, at K.C.B. har forsøgt at uddanne sig som gartner i sygdomsperioden. ...

At Danica gennem hele perioden har udbetalt forsikringerne pr. kulance. Dette indikerer også, at selskabet gennem hele perioden har været i tvivl om dækningens omfang og selve kravet."

Advokaten har endvidere bestridt, at der er indtrådt forældelse.

Assurandøren har i skrivelse af 12/7 1999 til selskabet anført:

"Som svar på dit brev af 07.07.99 kan jeg kun oplyse, at den konkrete sag som formentlig er mere end ti år gammel erindrer jeg ikke specielt. Generelt kan jeg dog oplyse, at jeg omkring denne dækning formentlig har nævnt, at såfremt erhvervsevnen blev nedsat til under 1/3 ville udbetaling finde sted. Man ville ved denne vurdering tage hensyn til det indtægtsniveau, man sædvanligvis havde inden for den aktuelle branche. På længere sigt kunne udbetaling så gøres betinget af tilkendelse af mellemste invalidepension. Bedømmelsen med gensyn til hvornår grænsen på 1/3 var nået, kom herefter indirekte til at handle om hans job som stats.aut. revisor set i relation til indtægtsniveauet.

Men som sagt huske den konkrete sag eksakt kan jeg ikke."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet.**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at han lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 af – eller derunder – af dens oprindelige størrelse. ...

Præmiefritagelse og invaliderenters ikrafttræden og ophør. ...

§ 6. Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det på det foreliggende grundlag ikke findes tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen fik tilsagn om, at denne dækkede hans specifikke erhvervsevne som revisor.

Nævnet er enig med klageren i, at denne har været uden erhvervsevne i hele perioden, men selskabet har den 15/10 1994 med udtrykkelig hjemmel i forsikringsbetingelserne stillet som betingelse for fortsat forsikringsdækning efter 1/4 1995, at klageren bevilges helbredsbetinget førtidspension, svarende til et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Denne betingelse var ikke opfyldt af klageren før den 1/9 2000. Allerede derfor kan nævnet ik-

ke anse klageren for berettiget til fuld forsikringsydelse for tab af erhvervsevne i mellemperioden.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard