652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 56.627:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin familieforsikring har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod medindehaveren af en andel af nogle ferieejendomme i Frankrig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvister, hvor sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom, er undtaget fra retshjælpsdækning.

Klageren, der er advokat, har i stævningen af 18/6 2001 bl.a. anført: "**PÅSTAND:** Sagsøgte dømmes til at tilbagesælge den sagsøgeren tilhørende 1/3 af halvdelen af anpart nr. 2 i I/S D.C., som sagsøgte uberettiget i år 2001 har erhvervet af advokat U.C. - mod samtidig tilbagebetaling af et beløb kr. 44.700,00, henstående på deponeringskonto i BG Bank. **SAGSFREMSTILLING:** Ved overdragelsesaftale af 11/5 1988 erhvervede fabrikanten B.L. og advokat H.S. hele andel nr. 2 i I/S D.C. Formidleren og kontaktpersonen i forbindelse med handlen var stats.aut. revisor L.G., der på dette tidspunkt også samtidig var revisor for B.L. og for Advokatfirmaet H. og B. I/S, samtidig med at L.G., som det fremgår af overdragelsesaftalen, var en af sælgerne af andelen. Advokat H.S. fremstod på overdragelsesaftalen, for såvidt angår den ene halvdel af andel nr. 2 i I/S

D.C. alene som advokat for Advokatfirmaet H. og B. I/S med interessenterne T.B., U.S.H. [klageren], H.S. og U.D., idet det var nævnte 4 interessenter, der i sameje ejede 1/2 af andel nr. 2 i I/S D.C. Der henvises i den forbindelse til indgået interessentskabsaftale vedr. I/S D.C. part 2 mellem B.L., U.S.H., U.D., T.B. og H.S. med tilhørende fordelingsskema over de uger, som andel nr. 2 i I/S D.C. er anledning til. Stats.aut. revisor L.G. var involveret i overdragelsen på flere områder, dels var han medejer af det overdragne, han var formand for bestyrelsen og revisor i I/S D.C., ligesom han var formidler og kontaktperson til sælger og køber, ligesom han var revisor for B.L. samt for Advokatfirmaet H. og B. I/S, ligesom han var personlig revisor for de enkelte interessenter T.B., U.S.H., H.S. og U.D. L.G. var fuldt ud klar over, og havde fuldt indsigt i, hvorledes Advokatfirmaet H. og B. I/S gennem advokat H.S. havde erhvervet 1/2 delen af anpart nr. 2 i I/S D.C., og hvorledes nævnte andel var fordelt, og ejet af interessenterne. Det gøres gældende, at bestyrelsen i I/S D.C. på daværende tidspunkt bestående af E.T.N., L.G. og sagsøgte E.K. gennem formanden L.G. var fuldt bekendt med ejerforholdene i den ene 1/2 del af andel nr. 2, som var ejet af Advokatfirmaet H. og B. I/S, og at bestyrelsen havde accepteret og godkendt købet og fordelingen. Efterfølgende afhændede T.B. sin andel af halvdelen af anparten nr. 2 i I/S D.C. til lige deling mellem de resterende tre H.S., U.D. og U.S.H. Efterfølgende afhændede H.S. sin 1/3 af halvdelen af andel nr. 2 i I/S D.C. til U.D. i 1992, hvorefter halvdelen af anpart nr. 2 i I/S D.C. bagefter blev ejet af U.D. med 2/3 og af U.S.H. med 1/3. Denne fordeling har derefter vedvaret indtil U.D. i 2001 afhændede hele den halvdel som U.D. og U.S.H. havde i fællesskab til sagsøgte E.K. mod U.S.H.'s protest. Sagsøgte E.K. havde forud herfor i 1996 erhvervet den anden halvdel af B.L., således at sagsøgte E.K. efter erhvervelsen fra U.D./U.S.H. var ejer af hele andel nr. 2 i I/S D.C."

Selskabet finder, at det er den eventuelle husejerforsikring for ejendommen i Frankrig, som skal give retshjælpsdækning. I selskabets skrivelse af 28/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af forsikringsbetingelser for retshjælpsdækning § 14D stk. 1 at tvister hvor sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger er undtaget fra retshjælpsdækning. Det kan oplyses, at selskabet fortsat er af den overbevisning, at tvisten har en så direkte tilknytning til den faste ejendom, at den er undtaget for retshjælpsdækning."

Advokaten har hertil bemærket, at ejendommene er forsikret i et fransk forsikringsselskab, hvor retshjælpsdækning må antages at være udelukket. Advokaten bestrider, at retssagen er en tvist, hvor han er part som ejer eller bruger af fast ejendom, idet det er interessentskabet I/S D.C., som er registreret som ejer af ejendommene.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 31.237.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.** Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende: 1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed. Forsikringen dækker dog: a) I indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring). b) Tvister i forbindelse med ubebyggede grunde, der anvendes til fritidsbrug eller er afskaffet med henblik på opførelse af et parcel- eller fritidshus til sikredes private brug. Denne dækning vedvarer i indtil 14 dage efter, at byggeriet er påbegyndt, og kun hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring). c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren. d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Såfremt der for sikredes andels- eller ejerbolig er tegnet bygningsforsikring med retshjælpsdækning, dækker nærværende forsikring ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren som deltager i et interessentskab, der ejer en fast ejendom, må sidestilles med en ejer af fast ejendom i relation til retshjælpsdækning i den pågældende tvist.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen