/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.633:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx xx
xxxx xxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde ansvarsforsikringsdækning i forbindelse med et færdselsuheld.

Klageren var den 18/10 2001 kl. 22.20 udsat for et færdselsuheld. Foruden klageren befandt klagerens ven sig i bilen på uheldstidspunktet. Der blev i forbindelse med uheldet optaget politirapport samt foretaget vidneafhøringer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren var fører af bilen på uheldstidspunktet, hvorfor han ikke er berettiget til ansvarsdækning.

I forbindelse med sagen blev der ved Retten i R. den 3/5 2001 afsagt dom, hvorved klageren blev frikendt, idet retten ikke med den for domfældelse fornødne sikkerhed fandt det bevist, at tiltalte [klageren] havde været fører af bilen på uheldstidspunktet.

Selskabet har ved skrivelse af 18/9 2001 til nævnet anført: "Ligeledes fremgår det af rapporten, at vor forsikringstager, i modsætning til O.C.N. [klagerens ven], ingen erin-

dring har om uheldet. O.C.N. har således oplyst til rapporten, at vor forsikringstager var fører af køretøjet. Ved telefonisk henvendelse til R. Politi har vi i øvrigt fået bekræftet, at sigtelsen mod O.C.N. er frafaldet, idet sigtelsen skulle være grundløs. Der er således alene rejst sigtelse mod vor forsikringstager, og som det fremgår af domsudskriftet, har O.C.N. afgivet en vidneforklaring, der umiddelbart støtter det i tiltalen beskrevne hændelsesforløb. Vi må herefter lægge til grund, at det er vidnefast, at vor forsikringstager var fører af det forulykkede køretøj. Vor forsikringstager er blevet frifundet ved Retten i R., men som det fremgår af rettens bemærkninger, er årsagen hertil den, at retten ikke med den for en domsfældelse fornødne sikkerhed finder det bevist, at forsikringstageren har været fører af køretøjet på uheldstidspunktet. At den strafferetlige side af sagen har fået en sådan udgang, kan efter vor opfattelse ikke bevirke, at vor forsikringstager herefter er berettiget til at få udbetalt personskadeerstatning i henhold til motoransvarsforsikringen. Grundlagene for den strafferetlige og den erstatningsretlige vurdering af sagen er forskellige, og for så vidt angår den erstatningsretlige vurdering, må det afgørende være, at O.C.N. har afgivet en vidneforklaring, der støtter tiltalen gående ud på, at vor forsikringstager var fører af køretøjet på uheldstidspunktet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/10 2001 til nævnet anført: "Bornholms Brandforsikring A/S henviser i sin skrivelse af 18. september d.å. til, at O.C.N. afgav en vidnefast forklaring, men som det fremgår af dommen, var denne forklaring ikke så vidnefast, at den kunne overbevise retten om, at det rent faktisk var min klient, der førte køretøjet. Jeg mødte selv som forsvarer for min klient, og jeg forstod på anklagemyndigheden, at man rejste tiltale mod min klient, da han ikke havde nogen erindring om det passerede. Jeg ved ikke, hvilke bevæggrunde anklagemyndigheden har for ikke efterfølgende at rejse tiltale mod O.C.N., men anklagemyndigheden har nok skelet til, at man i første omgang alene rejste tiltale mod min klient. På baggrund af dommen må det således konkluderes, at retten ikke finder det bevist, at min klient var fører af køretøjet på uheldstidspunktet. Denne konklusion sker på trods af, at O.C.N. har afgivet en forklaring, der siger noget andet, og retten lægger da også vægt på, at O.C.N. tidligere har afgivet en urigtig forklaring og endelig, og især på baggrund af de objektive fund og C.J.'s forklaring antager retten, at min klient ikke var fører på det omhandlede tidspunkt. Jeg kan ikke se, at denne bevisvurdering skulle være forskellig afhængig af, om der er tale om en strafferetlig sag eller en civilretlig sag, og det ville da også virke mærk-

værdigt (stødende), hvis retten i R. i en straffesag kunne lægge til grund, at min klient ikke var fører, og man samtidig rent forsikringsretligt ville lægge grund, at han var fører."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Ansvar ... Hvad dækkes ...** Forsikringen dækker erstatningsansvaret for skade forvoldt ved brug af køretøjet som køretøj med de summer, der er fastsat i færdselsloven. Endvidere dækkes ansvar for sådan skade på forsikringstagerens person, når han ikke fører køretøjet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder den optagne politirapport og den af Retten i R. afsagte dom af 3/5 2001. Af sidstnævnte fremgår det, at retten ikke med den for domfældelse fornødne sikkerhed anser det for bevist, at klageren havde været fører af bilen på uheldstidspunktet.

Ved afgørelsen af, om klageren kan opnå erstatning fra den for automobilet tegnede ansvarsforsikring, er det afgørende, om det er sandsynliggjort, at klageren var passager i bilen på uheldstidspunktet. Nævnet finder, at dette ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke ses at være i modstrid med straffedommen, der netop lægger til grund, at der er nogen usikkerhed med hensyn til, om klageren var fører af bilen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand