645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.644:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en taske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringstageren ikke bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Klageren har i redegørelse til selskabet anført følgende om hændelsesforløbet: "Tirsdag d. 3/10 2000 mødte jeg kl.12 min søster til frokost på restaurant L'Avenue på Avenue Montaigne, 75008 Paris. Vi sad i et hjørne, min søster med ryggen mod gaden/glasruden og jeg front mod gaden. På min venstre side ca. 50 cm. fra mig var der et stort og meget bredt mørkt velourgardin, som gik fra loftet ned og rørte gulvet. På den anden side af gardinet var der en dobbelt dør ind til restauranten. På et tidspunkt lægger jeg automatisk mærke til, i min øjenkrog til venstre, et par sjove sko og kiggede op, det var manageren af restauranten, han sagde goddag eller farvel til nogle gæster, som jeg ikke kunne se p.g.a. gardinet, men automatisk rykkede jeg min rygsæk/taske, som stod på gulvet op af/rørte mine fødder under bordet, helt ovenpå begge mine fødder helt

inde under bordet. Lidt efter skulle min søster på toilettet og ville rejse sig, derfor rykkede jeg ud på stolen og rakte automatisk ned efter min rygsæk for, at den ikke væltede, når jeg bevægede mig. Da opdagede jeg, at den var væk, først troede jeg, at den på en eller anden måde var blevet skubbet væk, (hvilket alligevel ville have været umuligt, da ingen mennesker kunne gå mellem gardinet, væggen og mig) men jeg så straks efter, rundt omkring mig, men den var væk. Jeg råbte 'min taske er væk, nogen har taget min taske'. Der kom en servitrice og spurgte om hvad der var galt, og jeg fortalte at min taske var væk med alt i. Så kom manageren og spurgte det samme, og jeg fortalte det og sagde 'jamen du (manageren) har jo stået lige ved siden af mig for 5 min. siden'. Så jeg forstod det simpelthen ikke. Det var virkelig abstrakt, for min søster og jeg sad gemt i et hjørne, hvor der var glas i vinduet til taljehøjde og mørk mur resten af vejen ned til gulvet, så der var meget mørkt omkring benene ved bordet hvor vi sad, så tyven kunne absolut kun have set min taske indefra restauranten, og alligevel sad jeg jo selv og dækkede med min stol. Men mens vi taler med servitricen og manageren, lykkedes det også tyven, at stjæle en ret stor sort pung ud af servitricens mavebanan-taske, men hun så det ikke før end, at hun drejede rundt og så tyven med pungen i hånden, hun greb straks fat i ham og vi fik holdt ham til politiet kom. Da opdagede jeg så, at han ikke var alene, men at hans 'partner' stod lige udenfor restauranten og nåede at løbe væk, jeg nåede kun hurtigt at se, at han havde noget mørkt i sin ene hånd, som kunne have været min rygsæk. Vi så alle 4 ham udenfor løbe væk."

Klageren påberåber sig, at hun ikke har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2001 over for nævnet anført, at selskabet ikke finder, at det af klageren anmeldte hændelsesforløb kan karakteriseres som et dækningsberettigende ran i forsikringsbetingelsernes forstand og afviser derfor at yde dækning. Videre anfører selskabet i ovenfor nævnte skrivelse: "Den 4. december 2000 skriver LB til os og gør opmærksom på, at hun finder vores afgørelse af erstatningskravet urimeligt, idet hun føler at hun har gjort hvad hun kunne for at undgå tyveriet og følgerne deraf. Det er således LBs ønske, at vi revurderer erstatningsspørgsmålet. I et brev af den 20. december 2000 skriver vi til LB, at vi nu har haft kontakt til Ankenævnet for Forsikrings jurister med henblik på en afklaring af, hvordan Ankenævnet har afgjort lignende erstatningsspørgsmål. Således har vi på ny revurderet erstatningsspørgsmålet, med ud-

gangspunkt i bl.a., hvorledes Ankenævnet for Forsikringskendelser har været i lignende erstatningssager. I Ankenævnets kendelser af hhv. den 20. marts 1995/sagsnr. 37.557 og 9. september 1999/sagnr. 41.081, har Ankenævnet i deres begrundede afgørelser utvetydigt lagt vægt på, at for at der er tale om ran: 'Skal forsikringstageren eller andre have bemærket, at gerningsmanden har taget det stjålne, har set ham være i besiddelse af det stjålne idet han er forsvundet eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot de formodede gerningsmænd er set.' På baggrund af ovenfor nævnte ankenævnskendelser har vi således skriftligt meddelt LB den 20. december 2000, at vi fastholder vores afvisning af erstatningskravet. I LBs brev til Ankenævnet af den 5. september i år vedlægger hun en kopi af ankenævnskendelse nr. 52.433, hvor erstatningsspørgsmålet omhandler uagtsomhedsgraden ved at lade bagage henstå uden effektivt opsyn. Da det er IHI Rejseforsikrings opfattelse, at en tvist omkring en uagtsomhedsgrad ikke kan sidestilles med tvisten i den konkrete sag omkring, hvorvidt definitionen for ran er opfyldt, ændrer ankenævnskendelse nr. 52.433 ikke umiddelbart vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet i den konkrete sag."

Klageren påberåber sig i skrivelse 18/10 2001, at hun ikke har udvist grov uagtsomhed. Klageren fremsætter i samme skrivelse ønske om, at selskabet definerer begrebet ”øjeblik”.

Som svar herpå oplyser selskabet i skrivelse af 29/10 2001 til nævnet: "… 'i gerningsøjeblikket' kan vi oplyse, at formuleringen skal forstås meget præcist nemlig derved, at tyveriet rent faktisk skal bemærkes i det øjeblik tyveriet finder sted."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "*§ 14 Bagage* … 14.2.1 Bagage dækkes med indtil DKK 20.000 i følgende tilfælde: … b) ved tyveri, der bemærkes i gerningsøjeblikket, af genstande, der bæres på eller af forsikrede, …"

Nævnet udtaler:

Efter nævnets praksis anses et tyveri for dækningsberettigende, såfremt forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren i umiddelbar forbindelse med tyveriet af servitricens pung observerede medgerningsmanden forsvinde med hendes rygsæk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal anerkende, at tyveriet af klagerens rygsæk er dækningsberettigende, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, der herefter tilkommer hende.

Poul Sørensen
formand