646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.655:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Topdanmark Forsikring A/S har tegnet forsikring for en lastbil med kran, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en skade på kranarmen.

Det er klagerens anbringende, at skaden - der først er konstateret i maj 2000 - skyldes en påkørsel i juli 1999.

Dette har selskabet i første omfang afvist. Selskabet har dog nu accepteret at udbetale 10.000 kr., idet man gør gældende, at skaden kunne have været repareret for dette beløb, hvis den var blevet udbedret umiddelbart efter påkørslen. Selskabet påberåber sig klagerens tabsbegrænsningspligt.

Klageren har fået kranarmen udskiftet med en brugt arm til en pris af 26.047,19 kr. Herudover kræver han 12.210 kr. for 3 ugers afsavn, differencen på ny og brugt kranarm 22.183 kr. samt maling af kranarm 4.500 kr., i alt 69.440,19 kr.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke er tegnet med dækning for afsavn.

Klageren påberåber sig, at reparationen er blevet forsinket af selskabet.

Klageren har fremlagt følgende udtalelse fra reparatøren: "Indledningsvis vi jeg gerne understrege at denne sag har været behandlet af henholdsvis vores værkfører og afdelingschef, som desværre begge har forladt firmaet. Jeg kender kun denne sag af omtale og kan derfor kun komme med en generel udtalelse omkring behandlingen af en sådan sag. Sagen omhandler en kran, som har fået en skade ved påkørsel med et transportbånd, hvor slangerullerne på kran-armen blev beskadiget. Når kranen kommer på vores værksted, vil skaden blive vurderet ud fra oplysninger omkring skadesforløbet samt de skader der kan konstateres på kranen. På denne kran var slangerullerne beskadiget og blev derfor udskiftet. Efterfølgende er løftearmen på kranen blevet udskiftet p.g.a havari. Undertegnede har set denne havarerede løftearm, og som tidligere udtalt af vores værkfører, er det sandsynligt at der i forbindelse med påkørslen, kan være opstået en mindre revne, som under brug af kranen har udviklet sig til et havari (udmattelse). Som tidligere beskrevet, vil en skade på en kran blive vurderet ud fra de oplysninger som der kan fremskaffes om skadesforløbet, samt de optrædende skader. Derudfra besluttes hvilke tiltag der skal iværksættes for at reparere kranen. Det er ikke normal procedure at adskille kranen og kontrollere alle dele for revner. På denne kran, optræder skaden på et sted som er skjult bag et ophængsbeslag. Skaden er en typisk udmattelses-skade, som kun vil kunne ses, hvis kranen adskilles hvilket ikke er normal procedure til et 12 måneders service-eftersyn. På denne krantype, har undertegnede ikke tidligere set skader på dette sted, og det er ikke et sted hvor vi normalt vil udføre en revnekontrol. Ved et 12-måneders service-eftersyn gennemgås kran-strukturen visuelt for revner og deformationer, der foretages ikke normalt yderligere revne-kontrol. Kontrol for revner er dog normal procedure ved et lovbefalet 10-års eftersyn, hvilket denne kran ikke er omhandlet af."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand