645/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.659:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, som er politiassistent, skulle føre en anholdt tilbage i detentionslokalet. Stående bag den siddende anholdte person tog klageren greb i dennes beklædning under armene for at løfte til stående stilling og derefter føre den anholdte person fremad mod detentionslokalet. Herunder blev den anholdte svært urolig, stemte imod med benene og vred sig fra side til side i kraftige ryk. Efterfølgende mærkede klageren smerter i ryggen.

Klagerens tilskadekomst er anerkendt under arbejdsskadesikringslovens § 9 a stk. 1. I ankestyrelsens grundlag for afgørelsen er bl.a. anført: "De anfører endvidere, at det omhandlede løft var et løft af personens omtrent fulde vægt. Undervejs får personen sine ben ind under sig og støder fra, således at der sker pludselige forandringer af byrden. Samtidig

iværksætter personen voldsom modstand ved skrå benafsæt i gulvet med samtidige kropsvridninger, hvorfor De konstant må korrigere Deres styrkefordeling."

Ankestyrelsen begrundede sin afgørelse med, at der var sket en uventet, pludselig forøgelse af belastningen i forbindelse med løft af personen.

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2001 til nævnet anført: "Det er vores opfattelse at der ikke er tale om et ulykkestilfælde således som vi definerer dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a. I forbindelse med løftet skete der ikke noget usædvanligt eller noget ud over hvad forsikringstageren må forvente når han foretagere en anholdelse, og i brev af 27/2 2001 til forsikringstageren ... afviste vi at betale erstatning. Vi har med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 1.1.a fastholdt denne afvisning i vores brev af 16/8 2001 ... til forsikringstagerens advokat. Over for Ankenævnet må vi fastholde at der ikke er sket en udefra kommende påvirkning af legemet ligesom der ikke er sket noget ud over hvad forsikringstageren må forvente i den pågældende situation. Vi finder ikke at hændelsesforløbet har så afvigende en karakter at der er tale om et ulykkestilfælde således som vi definerer dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a. Derfor kan vi fortsat ikke tilbyde erstatningsudbetaling. Vi er naturligvis opmærksom på at tilskadekomsten er anerkendt under arbejdsskadesikringslovens § 9a stk. 1, men dette er ikke ensbetydende med at der er tale om en hændelse der falder ind under den kollektive ulykkesforsikrings § 1.1.a idet definitionerne i de to bestemmelser er forskellige."

Klagerens advokat er ikke enig i selskabets betragtninger og henviser til skrivelse af 30/7 2001, hvoraf fremgår: "... vil jeg gøre gældende

at det er Popermo bekendt at den anholdte person var *urolig og voldelig* under løftet, som skete under trange pladsmæssige kår. Der er således tale om både en af forsikrede uafhængig udefra kommende og pludselig indvirkning.

at der ikke under et løft af en anholdt findes generelle forholdsregler, der med sikkerhed kan forhindre skadelig indvirken stammende fra den anholdtes vilkårlige pludselige og voldelig reaktion under et løft.

at der ikke i *sagen* findes et eneste holdepunkt generelt- eller konkret der sandsynliggør ulykken kunne være undgået ved større påpasselighed eller ved generelle forholdsregler fra min klients side eller at der var tale om et sædvanligt tilfælde der ikke afveg fra hvad politifolk må tåle."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. forsikringen følgende bestemmelse: "**§ 1. <u>Forsikringens omfang.</u>** 1. Ulykkestilfælde. a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:
Ankestyrelsens afgørelse er truffet på grundlag af klagerens egen beskrivelse af hændelsesforløbet. Nævnets flertal finder ikke at have grundlag for at lægge et andet hændelsesforløb til grund.

Herefter finder flertallet, at klageren har været udsat for en belastning, der er en udefra kommende, pludselig indtrådt begivenhed, og som er gået ud over, hvad klageren måtte være forberedt på.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen