645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.661:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade i forbindelse med et anmeldt tyveriforsøg.

Klageren har ved klageskrivelse til nævnet redegjort for sagen som følger: "Jeg var den 10. januar 2001 involveret i en køreskade, hvor bilens front og bagparti blev trykket ind. Den 23. januar 2001 fik vi bilen retur fra værkstedet, hvor front og bagparti var nymalet. Vi fik besked fra værkstedet, at vi skulle kontrollere bilen nøje med hensyn til nuanceforskelle, hvilket vi gjorde i flere dage. På det tidspunkt var der ingen ridse. Om morgenen lørdag den 27. januar 2001 kom vi ud til en bil, hvor der var forsøgt indbrud/hærværk. Ifølge politiet var der forsøgt indbrud i andre biler i samme område. Begge fordøre var sparket ind, og ruden i højre fordør var ridset og der var en ridse bag på bilen. Vi har efterfølgende talt med værkstedet, som meddelte at denne ridse var blevet inddraget i den tidligere skade, såfremt den havde været der på det tidspunkt. Det er tydeligt at hærværksmændene har været rundt om bilen, da begge fordøre er sparket ind. Ridserne på ruden, hvilket var forårsaget med en hård genstand, er erkendt af forsikringsselskabet, som sket ved hærværket. Samme genstand kan have forårsaget skaden bag på bilen. Forsikringsselskabet vil ikke godkende ridsen bag på bilen, som sket ved indbrudsforsøget, på trods af ovenstående kendsgerninger."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 28/9 2001 til nævnet anført: "Klagers køretøj har den 29. januar 2001 været udsat for tyveriforsøg. Klager anmeldte pr. telefon, at tyvene havde brudt ind gennem dørene i begge sider af bilen. Vi har godkendt skaderne på begge døre, men afvist at en skade på højre bagskærm kan stamme fra tyveriforsøget. Ifølge vores cheftaksator, der har besigtiget køretøjet efter den oprindelige besigtigelse, er der tale om en vandret ridse på højre bagskærm, der befinder sig mellem baglygte og hjulbue. Ridsen bærer præg af at være frembragt ved en påkørsel og vi har derfor afvist, at ridsen kan have sammenhæng med tyveri forsøget, hvor køretøjet henstod parkeret. "

Klageren har efterfølgende oplyst, at der ikke var brudt ind i bilen, men at bildørene alene var sparket ind.

Taksator har ved skrivelse af 2/4 2001 til klageren oplyst: "Ved besigtigelsen at Deres bil på Strandvejen 44 ... kunne jeg konstatere lodrette skraberidser i højre fordørs siderude og en vandret ridse på højre bagskærm mellem baglygte og hjulbue. Denne ridse er pletmalet af Toyota ... ifølge Deres udsagn. Jeg har vurderet, at ridserne i højre fordørs siderude kan stamme fra hærværket og vil være dækket under ovennævnte skadenummer. Ridsen på højre bagskærm er vandret og er i lighed med køreridser af egen årsag eller forbipasserende genstande. Vi henfører den til en anden skade end hærværksskaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klagerens bil den 27/1 2001 har været udsat for tyveriforsøg og hærværk.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det – bl.a. henset til at bilen, som det må lægges til grund, var nymalet 4 dage før tyveriskaden - ikke sandsynliggjort, at ridsen på bagskærmen ikke stammer fra hærværk i forbindelse med tyveriforsøget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anse ridsen på bilens bagskærm som sket ved hærværksskaden.

Poul Sørensen
formand