645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.662:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Klageren anmeldte, at der var sket tyveri fra boligen den 10/3 2001. Taksatoren har efterfølgende konstateret, at der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud.

Da der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud, gør selskabet gældende, at der ikke foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri. Selskabet har bemærket, at der er stjålet almindeligt indbo for 35.050 kr., hvilket selskabet har udbetalt erstatning for.

Klageren gør gældende, at gerningsmanden er kendt, og klageren har over for politiet oplyst adresse og telefonnummer på denne person. Klageren har i den forbindelse oplyst, at personen passede klagerens hund, mens klageren var på ferie, hvorved personen har haft mulighed for at aflæse nummeret på klagerens nøgle.

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2001 til nævnet anført: "Selskabet har afvist at yde erstatning for 'særligt indbo' med den begrundelse, at bestemmelserne vedrørende indbrudstyveri ikke er opfyldt. Kravet er derfor behandlet efter reglerne for 'tyveri', og der

er i den forbindelse udbetalt en erstatning på 35.050,00 kr. for 'almindeligt indbo'. For at dække som indbrudstyveri skal ALLE følgende 3 forudsætninger være opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt aflåst.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt opbrud.

Selskabets taksator har oplyst at gerningsmanden er kommet ind i huset via en 2-delt køkkendør uden lås/nøgle. Låsesystemet består af 3 vinkelbeslag, som skydes ind i en rigle i karmen (se medsendte fotos). Der var ikke synlige tegn på anvendelse af vold på hverken dør eller karm, og ved forsøg på gerningsstedet kunne døren umiddelbart åbnes selvom beslagene var ført i 'låsestilling'. Selskabet finder dels ikke, at der er tale om forsvarlig aflåsning, dels at der ikke er sket voldeligt opbrud, og fastholder således at der ikke er tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri."

Der er forelagt billeder af forsikringsstedet for nævnet.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**4 Indbrudstyveri** Hvad dækkes Direktetab ved: a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt: 1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt-opbrud. ..."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at døre til bygningen/lejligheden er forsvarligt aflåst. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, medmindre der er konstateret voldeligt opbrud.

Det kan lægges til grund, at der ikke er sket voldeligt opbrud, og allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for særligt indbo og alene udbetalt erstatning for det stjålet almindelige indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand