647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.667:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

CS-Fonde
Trommesalen 3, 1.
1614 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Klageren, som er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i CS-Fonde, klager over, at han ikke kan overføre sit indestående til en privattegnet pensionsordning i Tryg Forsikring A/S.

CS-Fonde er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, og CS-Fondes advokat har begæret sagen afvist med henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle pensionssager, der er en følge af en ansættelsesaftale. Da Ankenævnet for Forsikring behandler klager over pensionsforhold - herunder arbejdsmarkedspensioner - jf. § 1 i nævnets vedtægter, finder nævnet at have kompetence til at behandle sagen. Da CS-Fonde som nævnt ikke er medlem har nævnet i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har ved skrivelse af 1/11 2000 påklaget selskabets afslag til Forsvarsministeriet. Af skrivelsen fremgår: "1. Som hjemsendt oversergent med pensionsmidler, optjent under tjenesten, der stadigt indestår i CS-Fonde, skal jeg hermed påklage CS' afslag på overførsel af opsparede midler iht. Pensionsbeskatningsloven (PBL) § 41 til Tryg-Baltica. Forsvarsministeriet må anses som direkte aftalepart, jf. bilag 2, og CS påberåber sig tillige bemyndigelse, delegeret fra ministeriet til afslaget, hvormed afgørelsen må skulle træffes på forvaltningsretligt grundlag, hvor ministeriet vel mindst må anses som re-

kursmyndighed. Siden hjemsendelsen i 1996 har jeg studeret Jura, og har således ikke haft mulighed for at oprette ny arbejdsmarkedspension med månedlige indbetalinger, og har således en 'hvilende' opsparing hos CS, som alene forøges ved renter. Pr. 1/1 2000 udgjorde indeståendet ca. kr. 69.500. Jeg har konstateret, at Tryg-Baltica i 1999 tilskrev renter på 19,4% hhv. 31,4% ved ordning med, hhv. uden tabsgaranti, - efter skat. Dette stiller CS-renten på 10,5% i endnu ringere lys, idet CS reelt siden 1995 har ligget under markedsgennemsnittet. På denne baggrund anmodede jeg om overførsel jf. PBL § 41 af ordningen til en tilsvarende, dog privat ordning hos Tryg-Baltica, med tidligste udbetaling efter 60. leveår, som ligeledes er hvilende indtil et mere permanent ansættelsesforhold er opnået. Dette er afslået af CS ved bilag 1, med en begrundelse, som jeg finder noget uklar, idet jeg bla. savner hjemmelsgrundlaget for fondets afslag. Der synes dog at være klare undertoner af fagforeningspolitiske, hensyn, hvilket næppe kan betegnes som forvaltningsretligt saglige hensyn, 3. Det fremgår af bilag 2, § 4 stk. 1, som er aftalegrundlaget mellem den personelforvaltende myndighed og jeg, at hele indeståendet kan overføres til anden pensionsordning med løbende udbetaling, som dog først må på begyndes udbetalt ved 60. leveår, og herunder også til individuelt tegnet livrente samt arbejdsmarkedspension. Jeg mener ikke, at der i denne formulering kan ligge nogen betingelse om, at der kun kan overføres til (overenskomstmæssig) arbejdsgiveroprettet pensionsordning. Derimod finder jeg, at aftalen klart indeholder ret til at skifte pensionsselskab efter tjenesteforholdets ophør. Det må tillige antages, at der ej heller i PBL § 41 er krav om overførsel til arbejdsgiverfinancieret ordning. Jeg finder det åbenbart urimeligt, hvis jeg som studerende er uopsigeligt stavnsbundet til dette forholdsmæssigt ringe forrentede fond, med den ene begrundelse at jeg ikke har - og næppe de første par år kan få - en aftale med en arbejdsgiver om at betale ind på ordningen. Det samme vil iøvrigt ramme andre personer, som er tidligere stampersonel, og som fx. er langtidsledige, langtidssyge o.l. Min intention er ***ikke***, som det ellers anføres af CS, at ændre sigtet med ordningen. Intentionen er alene at opnå en højere rente. Hvis de ovf. nævnte rentesatser, tillægges indeståendet primo 1999, udgjorde **forskellen** mellem Tryg-Baltica og CS, alene dette ene år, ca. **14.400 kr. efter skat**, - som jeg altså i princippet 'gik glip af', ved nuværende ordning. Med rentes rente frem til pensionsalderen er der således tale om betragteligt beløb. Netop den størst mulige forbedring af opsparernes pensionsvilkår med de til rådighed værende midler, var vel antageligt hovedsigtet med selve oprettelsen af ordningen. Der er m.a.o. tale om et vilkår, som jeg finder er forvalt-

ningsretligt usagligt efter den begrundelse, CS-Fonde fremsætter, og som tillige er uhjemlet i lov eller aftale. 4. Ved konsultation af Tryg-Baltica som særligt sagkundskab på området, mente dette selskab, at det eneste mulige afvisningsgrund, man her umiddelbart kunne få øje på, var betragtninger om forsørgelse, - at tilbagekøb normalt kræver en arbejdsgivers medunderskrivende accept. Tilbagekøb er ***ikke*** min intention - bla. henset til, at 60% beskatning vil 'forære Stavad' kr. 42.000 ud af 70.000 og kun give 28.000 kr. til rest. Forudsættes det, at FMN alligevel ser dette forhold som et problem, mener jeg ikke at afslag er nødvendigt. Tages proportionalitetsprincippet i betragtning, vil den mindre indgribende afgørelse end afslag blive tilgodeset ved at give tilladelse til overførsel til Tryg-Baltica, - dog med klausul om, at 'tilbagekøb kræver Forsvarsministeriets eller senere arbejdsgivers godkendelse'."

CS-Fondes advokat har afvist dette, og i hans skrivelse af 10/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Til støtte for den subsidiære påstand gøres gældende, at den af CS-Fonde trufne afgørelse er saglig og i overensstemmelse med fondens vedtægter. Afgørelsen er ligeledes i overensstemmelse med de aftaler, som Centralforeningen for Stampersonel har indgået med Forsvarsministeriet og Finansministeriet. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at hverken Forsvarsministeriet eller Finansministeriet har bebrejdet CS-Fondens afgørelse. Til belysning af de mellem Finansministeriet og CS-Fonde indgåede aftaler om forvaltningen af pensionsordningerne, vedlægges Finansministeriet, Økonomistyrelsens skrivelse af 16. juni 1998. Det fremgår bl.a. heraf, at det er statens primære interesser, at pensionssigtet bibeholdes, at overførsel af et opsparet beløb på en arbejdsmarkedspensionsordning alene kan ske, såfremt beløbet ikke overstiger et mellem aftaleparterne aftalt beløbsgrænse og at den overførte ordning klausuleres med særlige vilkår. Indeståendet i det på den i den omhandlede sag værende arbejdsmarkedspensionsordning overstiger klart den aftalte beløbsgrænse, hvorfor der ikke er mulighed for overførsel. Det er ubestridt, at CS-Fonde har fulgt de bestemmelser, der er anført i fonden vedtægter. CS-Fondens forvaltning er ligeledes klart i overensstemmelse med de direktiver og retningslinier, som er udstukket af Finansministeriet. Den trufne beslutning er derfor både rigtig og saglig. Det skal bemærkes, at fondens resultater gennem dens mangeårige virksomhed har været ganske tilfredsstillende og baseret på investeringer, der netop giver den risikospredning, som klageren jo ønsker. Herved opfyldes ligeledes statens primære interesse, at pensionsmidlerne bevares og udbygges, hvorved pensi-

onssigtet bevares. Den omstændighed, at Finansministeriet ved skrivelse af 27. marts 2001 og Forsvarsministeriet ved skrivelse af 22. maj 2001 giver udtryk for rimelighedsbetragtninger ændrer ikke ved CS-Fondes afgørelse. Med den givne anledning vil CS-Fonde dog foranledige, at retningslinierne drøftes med aftaleparterne med henblik på, at der ikke fremover er uklarhed om forvaltningen af midler, indestående på arbejdsmarkedspensionsordninger."

I sagen er fremlagt skrivelse af 22/5 2001 fra Forsvarsministeriet til CS-Fonde, og det fremgår heraf bl.a.: "Adgangen til overførsel af udtrædelsesgodtgørelse reguleres sædvanligvis i den enkelte pensionsordnings vedtægter eller regulativ. I vedtægter for Centralforeningen for Stampersonels Pensionsfond, § 12, pkt. 2 a, kan medlemmet ved fratræden få overført indeståendet til en anden arbejdsmarkedspensionsordning med løbende udbetaling eller til en livrente. Med baggrund i ovenstående er der ikke grundlag for at kritisere den afgørelse, der er blevet truffet af CS-Fonde i den pågældende sag."

Henset til sagens særlige omstændigheder, hvor klageren er studerende, henstiller Forsvarsministeriet dog samtidig CS-Fonde til, at der gives tilladelse til, at klagerens indestående kan overføres til Tryg Forsikring A/S.

Nævnet udtaler:
Selskabets vedtægter giver alene ret for et medlem til – ved fratræden – at få overført indestående til en anden arbejdsmarkedspension. Den i Tryg Forsikring A/S etablerede pensionsordning er ikke en arbejdsmarkedspension, og nævnet kan derfor ikke pålægge CS-Fonde at give tilladelse til, at klagerens indestående kan overføres hertil.

Jørgen Nørgaard