647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.669:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af det forsikrede lystfartøj.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet af afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skader som følge af tyveri af fartøjet på en ikke-sikret trailer er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte, at båden var blevet fjernet fra Rungsted Havn og senere fundet på en holdeplads på Helsingør motorvejen, hvor der var sket et omfattende tyveri af de genstande, som befandt sig i båden.

Af havarirapport optaget den 3/8 2001 fremgår bl.a., at traileren, hvorpå båden henstod, ikke var forsynet med aflåsning eller anden form for sikring.

Selskabet afviste ved skrivelse af 8/8 2001 at yde forsikringsdækning med ovennævnte begrundelse.

I klagerens skrivelse af 15/8 2001 til selskabet hedder det herefter: "Jeg har modtaget afslaget på dækning af skader ifm. tyveriet, og vil i den forbindelse anføre følgende: Jeg er fuldt indforstået med, at hvis hele skaden er sket i forbindelse med bortkørsel med en ikke-aflåst trailer - altså hvis forløbet er, at man har stjålet båd og trailer, kørt til rastepladsen og tømt båden er skaden ikke dækket. Jeg kan imidlertid forestille mig en række (mere eller mindre sandsynlige) scenarier, som bør udløse i hvert fald en delvis dækning af skaden. Bare et eksempel: Man kan have brudt ind i båden (kan ske ret ubemærket i Rungsted Havn) og stjålet div. grej og udstyr - noteret sig den værdifulde motor og derefter (umiddelbart efter eller på et senere tidspunkt) kørt med traileren for at fjerne motoren under mere uforstyrrede forhold. Der kan for mig at se udmærket være tale om flere tidsmæssigt uafhængige hændelser - af de samme eller for den sags skyld forskellige gerningsmænd. Dele af skaden (og i teorien hele skaden) kan således være opstået inden fjernelse af båd og trailer. I selskabets informationsmateriale fremgår det, at: 'Båden inkl. udrustning er forsikret med 'Totaldækningen'. Alt er således medforsikret, **medmindre det klart er udelukket**'. Jeg mener ikke at det **klart** er udelukket at skaden kan være sket som f.eks. i ovenstående eksempel. I første omgang ønsker jeg derfor en revurdering af sagen. Skulle denne også falde negativt ud, bedes et skema til Forsikringsankenævnet vedlagt afslaget."

Klageren har endvidere forespurgt til ristorno af forsikringspræmien.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen, men har anført, at præmien vil blive ristorneret til klageren. Selskabet har endvidere opfordret klageren til at oplyse, om motoren var sikret til fartøjet. Klageren har hertil oplyst, at motoren var boltet fast og yderligere monteret med fjernbetjening samt hydraulisk styring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "3. FORSIKRINGSOMFANG ***3.1 TOTALDÆKNING*** De i policen deklarerede genstande er forsikret imod **ALLE FARER** som følge af tab eller beskadigelse, medmindre de er udelukket under pkt. 4 eller indskrænket under andre punkter. … *3.7 Trailer* Den i aftalen medforsikrede trailer er dækket

imod skader opstået som følge af: Uheld, ulykke, brand, lynnedslag, eksplosion, højere magters indgriben og tyveri. … *3.9 Udenbordsmotorer* Udenbordsmotor svarende til beskrivelse i forsikringsbegæringen og policen er medforsikret, hvis den er sikret med en stålkæde (mindst 5 mm) eller lign. 4. UDELUKKELSER 4.1 Udelukket af forsikringen er: … 4.7 Skader opstået som følge af tyveri af ikke sikrede påhængsmotorer (jfr. punkt 3.9). … 4.13 Skader som følge af tyveri af fartøjet på en ikke sikret trailer."

Nævnet udtaler:

Da hverken trailer eller påhængsmotor var sikret i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke kritisere at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i sin helhed.

Jørgen Nørgaard