645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.672:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrud.

I forbindelse med indbrud i klagerens nyopførte sommerhus skete der skade på vinduesparti, terrassedør samt dobbeltdør. Klageren har fremsat krav om en erstatning på 33.340 kr. Selskabet vil alene yde en erstatning på 22.751 kr. med fradrag af selvrisiko på 3.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2001 over for nævnet anført: "Selskabet er ikke bekendt med den nøjagtige skadedato, som i politikvitteringen er anført til den 25.-31. maj 2000 men i klagers brev af 25. januar 2001 er anført til den 17.-19. april 2000. Skaden blev først anmeldt til Topdanmark den 5. september 2000. Selskabets taksator foretog besigtigelse den 20. september 2000, og på dette tidspunkt var der allerede foretaget total udskiftning af det beskadigede; vinduespartiet inkl. glas var bortskaffet og de øvrige to partier var fragtet til klagers hjemadresse. Klager havde således af tømreren købt partiet med terrassedøren for 2000 kr. ekskl. moms. Taksator har opgjort skaden til 22.751 kr., som vi har udbetalt med fradrag af selvrisiko. Klager er utilfreds med, at Topdanmark kun vil betale for en reparation og ikke for en total udskiftning af det beskadigede. I den forbindelse henviser vi til vilkårene pkt. 10, hvoraf det fremgår, at skaden

opgøres 'som de sædvanlige omkostninger ved nødvendig udskiftning eller reparation af beskadigede genstande til den stand, hvori de befandt sig umiddelbart før skadens indtræden.' Ifølge taksator kunne skaden have været repareret for det ovenfor anførte beløb, og Topdanmark mener sig derfor ikke forpligtet til at udbetale yderligere."

Sluttelig i ovenfor nævnte skrivelse gør selskabet gældende, at sagen i medfør af vilkårenes punkt 14 er forældet, hvorfor klageren ikke kan gøre yderligere krav gældende.

Klageren har i skrivelse af 12/10 2001 anført, at det korrekte gerningstidspunkt er det i politirapporten anførte. Videre anfører klageren, at han telefonisk anmeldte skaderne til selskabets sagsbehandler S.J. , og at denne oplyste, at han blot kunne lade skaderne udbedre uden besigtigelse af taksator.

Sidst i ovennævnte skrivelse anfører klageren: "Da taksator besigtigede pågældende dør/vinduesparti, ville han erstatte teknikrumsdør totalt, men dog ikke de to vinduespartier, hvoraf det ene var bortskaffet p.g.a. dens beskaffenhed. D.v.s.: Han vil ikke erstatte et parti, han ikke har set Inden ovennævnte var bortskaffet var tømmer og vinduesfirma blevet kontaktet for evt. reparation. Der blev konstateret, at det ville skæmme vort nye sommerhus', hvis der ikke kom nye partier/dør i. Det ville også svække vinduespartierne ved reparation, da disse er tappet sammen. Jeg har ikke ved gennemgang af policen kunnet se de punkter Topdanmark henviser til. Ved gennemgang af policen, er jeg i tvivl om, om selvrisiko på kr. 3. 000 er korrekt."

Selskabet gør i skrivelse af 8/11 2001 heroverfor gældende: "Vi har intet noteret om en sådan samtale. Den pågældende sagsbehandler oplyser i øvrigt, at han, såfremt en kunde henvender sig i en sag som denne, altid vil henvise kunden til at kontakte en reparatør med henblik på en vurdering af skadens omfang herunder om skaden kan repareres. Hvis der er tale om større erstatningskrav som i denne sag, vil kunden samtidig blive orienteret om, at eventuelt udskiftede dele skal gemmes med henblik på eventuel senere besigtigelse. Efter selskabets opfattelse kunne skaden have været repareret for det af selskabet opgjorte og betalte beløb, og selskabet kan følgelig ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**10 Skadeopgørelse** Skade opgøres som de sædvanlige omkostninger ved nødvendig udskiftning eller reparation af beskadigede genstande til den stand, hvori de befandt sig umiddelbart før skadens indtræden. Tillige dækkes rimelige omkostninger til afværgelse eller begrænsning af skade, som er dækningsberettiget under nærværende forsikring."

Nævnet udtaler:
Efter at have gennemgået sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaderne kunne være udbedret ved en reparation som anført af selskabet. Da selskabet herefter har opfyldt erstatningspligten i henhold til forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning. Nævnet bemærker herved, at det af policen fremgår, at der gælder der en selvrisiko på 3.000 kr. for hver forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand