642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.674:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 11/2 2000.

Klageren har ved idræt beskadiget venstre achillessene.

I en speciallægeerklæring af 23/3 2001 hedder det bl.a.: "Igangsætningsbesvær venstre fod, spec. om morgenen eller efter længere tids stillesiddende arb. Smerter svarende til seneinsertionen på calcanens ved anvendelse af fodtøj med hård bund eller høj hæl."

Klageren har nærmere beskrevet sine gener som følger:
"1.: Stivhed i fodleddet (specielt om morgenen)
2.: Problemer med at købe fodtøj (almindelige sko generer den fortykkede sene så derfor må jeg gå i støvler eller med sko uden eller med speciel lav hæl)
3.: Jeg bliver hurtigt træt i fodleddet og skal passe på ikke at overbelaste det andet ben. Dette kan indvirke på mit fremtidige valg af arbejde. Jeg har været selvstændig frisør i 16 år, men på grund af en operation i mine skuldre og følgende revalidering er jeg nu under uddannelse som pædagog."

Selskabet finder, at ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 5%.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson