646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.682:

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade den 28/3 2001.

Klageren har i klagen til nævnet anført: "At forsikringsselskabet dækker skaden, da der ikke er taget forbehold for at taget er nedslidt og tjenlig til udskiftning, som det er anført, at taksatoren har skrevet i sin rapport. I forbindelse med købet at huset kontaktede jeg en murer og tømrer, som blandt andet blev bedt om at besigtige taget og meddelte tilbage, at taget let kunne holde 5- 10 år endnu, hvilket jeg også mener fremgår af medsendte billeder, hvoraf det klart fremgår at understrygningen indvendig ser pænt ud."

Klageren påberåber sig endvidere i samme skrivelse: "... ved tegnelse af forsikringen, her er intet anført om at taget er nedslidt og tjenlig til udskiftning. Undersøgelses-rapporten ved køb af huset er på skadedatoen kun knap 1½ år gammel. I undersøgelsesrapporten er der kun taget forbehold for kviste og terrassedør."

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2001 hertil bemærket, at selskabets taksator finder det oplagt at afvise skaden grundet manglende almindelig vedligeholdelse. Videre hedder

det i ovennævnte skrivelse: "Der er ingen synlige tegn på, at der skulle have været nogen stormskade på tagdækningen. Der er tværtimod tale om et noget ældre og nedslidt tag, som blot kræver almindelig vedligeholdelse. Taget er nedslidt og tjenligt til udskiftning. I den forbindelse bemærkes at de øvrige bygninger i samme række, der er tale om et rækkehus, har fået pålagt nyt tag i foråret 2001. Selskabet ønsker i øvrigt at redegøre for, at den konsulent, der besigtigede ejendommen i forbindelse med forsikringens tegning, ikke foretog en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men primært foretog en vurdering af, om ejendommen kunne tilbydes forsikret mod svamp- og insektskade som begæret. Dette i forhold til selskabets acceptregler. Det gøres derfor gældende,

- at selskabet på grund af besigtigelsen ikke har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt
- at klager ikke har godtgjort at der er tale om en dækningsberettiget skade
- at selskabet har været berettiget til at afvise at yde dækning."

Nævnet har af såvel klager som selskab fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "2.5 Storm og snetryk. (Mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. ... **D. Generelle undtagelser** ... 1.4. Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden henvist til, at utætheden skyldes manglende vedligeholdelse. Denne bestemmelse er efter nævnets opfattelse at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvorfor det påhviler selskabet at godtgøre at sikkerhedsforskriften er overtrådt. Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden har sin årsag i dårlig vedligeholdelse, endsige at dårlig vedligeholdelse kan tilregnes klageren som en forsømmelse. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse ikke berettiget til at afvise skaden med denne begrundelse.

Skaden er anmeldt som stormskade, men selskabet bestrider, at utætheden er en følge af en stormskade. Det påhviler klageren som kravstiller at godtgøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde en stormskade. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at skaden skyldes storm. Nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at yde erstatning. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand