646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.685:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Zurich Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kortslutningsskade.

Selskabet har i skrivelse af 9/10 2001 fremstillet sagen som følger: "Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10 kan vi oplyse, at skaden er sket den 9. december 2000, og at anmeldelse først indsendes den 24. maj 2001. Anmeldelse indsendes efter skaden er udbedret således, at vi var uden mulighed for at foretage besigtigelse. Reparationen har strakt sig over tid, hvorfor der har været rig mulighed for at tilkalde os for besigtigelse. Med henvisning til førnævnte bestemmelse må vi derfor afvise dækningspligten. ...Vi har noteret, at klageren tilkendegiver, at hun i forbindelse med rekvisition af anmeldelse har fået accept på, at skaden kunne udbedres. Dette benægter den af vore medarbejdere, der har fremsendt anmeldelsesblanketten."

Selskabet påberåber sig endvidere i samme skrivelse: "Henset til at vor bygningskonsulent, der efterfølgende er sat på sagen, fastslår, at der var tale om et meget gammelt ledningsnet og henset til, at ejendommen er fra 1920, tyder det på, at der er tale om ren vedligeholdelsesreparation, hvilket også bestyrkes af omfanget af det udførte arbejde. ... Det fremgår som vejledende udtalelse, at elkabler, der er 40 år gamle, i gennemsnit er nedbrudt med 80 %. Ledningsnettet her er langt ældre, så henset til forsikringsbetin-

gelsernes § 11 er afskrivningen så omfattende, at forsikringens andel af reparation af den direkte skade ikke vil overstige selvrisiko kr. 1.100,-."

Klageren fastholder i skrivelse af 10/10 2001, at hun fik accept på, at lade skaden udbedre forinden selskabets besigtigelse af skaden. Videre oplyser klageren i nævnte skrivelse, at der alene er foretaget nødvendige arbejder, samt at det kortsluttede kabel var af nyere dato.

Det fremgår af sagen, at der er tale om eftersyn af installation på grund af afledning, at der er foretaget søgning efter skjulte dåser mellem loft og gulv, og at der er anvendt 48 montørtimer. Regningen lyder på 16.744,13 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser: "§ 10 **Skadeanmeldelse** Når skade indtræffer, er det en betingelse for selskabets erstatningspligt, at sikrede uden ophold anmelder skaden til selskabet ... I øvrigt må udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet samtykke hertil. ... § 11 **Erstatningens fastsættelse.** ... Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede på grund af slid, ælde og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det ikke findes sandsynliggjort, at forsikringstageren i forbindelse med rekvisitionen af anmeldelsesblanketten har fået accept på, at skaden kunne udbedres uden forudgående besigtigelse.

Ved at iværksætte udbedringen af skaden uden at give selskabet lejlighed til at vurdere skadens omfang har klageren tilsidesat bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes generelle vilkår vedrørende selskabets krav om mulighed for at besigtige skaden. Tilsidesættelse af denne bestemmelse ville dog ikke have nogen betydning, hvis det i øvrigt kunne lægges til grund, at reparationen ikke gik videre end til retablering af kortslutningsskaden. Med det nævnte tidsforbrug finder nævnet imidlertid, at dette ikke kan lægges til grund. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand