648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.689:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade den 24/7 1994.

Klageren er politiassistent.

I skadeanmeldelsen af 10/12 1994 hedder det: "Under fastholdelse/holdegreb af anholdt person opstod brud/skader på ryggen/brusk v/brystben i h. side. Skaden opstod pludseligt/kraftige smerter, hvorfor jeg måtte slippe anholdte - jeg mistede bevidstheden et kort øjeblik. Skadestuebehandlet hvor man konstaterede brud på ribben. Efterfølgende 42 sygedage - stadig smerter d.d."

I et spørgeskema af 3/1 1995 hedder det:

"1. Hvad skete der ved den anmeldte lejlighed?
Under fastholdelse af anholdt opstod pludselig, kraftig smerte v/højre ribben/brystben.

2. a. Skete der noget usædvanligt under Deres arbejde/da skaden skete - og da hvilket?
'Nej' - rutinemæssig anholdelse, hvor anholdte satte sig til modværge.

b. Gled, faldt eller snublede De?
Nej.

c. Hvad forårsagede efter Deres mening Deres lidelse?

?? under holdegreb brugte jeg 'alle kræfter' på at holde pgl."
Det fremgår af sagen, at klageren i juli 1992 trykkede to ribben under en anholdelse.

Arbejdsskadestyrelsen har den 7/10 1994 anerkendt skaden den 24/7 1994 som en arbejdsskade med følgende begrundelse: "Vi har ved anerkendelsen lagt vægt på, at De under Deres arbejde var udsat for en pludselig og uventet skadelig påvirkning."

Selskabet har afvist at anse skaden for et ulykkestilfælde i policens forstand.

Klageren har i januar 2000 begæret sagen genoptaget, idet han nu gør gældende, at han faldt under anholdelsesaktionen.

Dette finder selskabet ikke godtgjort.

Klageren har fremlagt en udtalelse af 21/3 2000 fra en kollega, hvori det hedder: "Medens jeg stod her kunne jeg se, at pa. H. [klageren] stod ved siden af vejen med hans voldsom ophidset unge mand. Den unge mand kom i håndgemæng med H. De faldt herefter begge ned fra vejen. De faldt ca. 1 meter ned og landede på en græsplæne. Dette var højdeforskellen mellem vejen og græsplænen. Her landede de oven i hinanden og H. udstødte et højt skrig. Han tog sig til brystkassen/maven."

Der er endvidere fremlagt en udtalelse af 29/4 2001 fra hustruen til en anden kollega, hvori det bl.a. hedder: "Derefter greb betjenten, som jeg ikke kender, fat i reverset på manden med begge sine hænder, og manden greb ligeledes fat om betjentens hænder, samtidig med at manden trådte bagud, for ligesom at komme væk fra betjenten. Da der op til vejen er en lav grøft eller forskydning i terrænet, faldt manden derefter bagover, og trak i faldet betjenten med ned. Jeg hørte, at betjenten ved faldet skreg højt i smerte. … Min 8-årige datter som også overværede episoden, husker den stadig her 7 år efter, da det var hendes første overværelse af en politimand i aktion. Det er mit indtryk, at betjenten helt klart faldt forkert ned i grøften, idet han landede i en forvredet stilling halvt på siden. Han faldt sådan fordi den påvirkede mand nærmest trak ham rundt under faldet, og derved delvist landede oven på betjenten."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren efter hændelsen den 24/7 1994 blev behandlet på skadestue, hvor han fik konstateret brud på ribben. Han var efterfølgende sygemeldt i 42 dage.

Efter omfanget af de skader, der blev påført klageren, finder nævnet det godtgjort, at der under anholdelsessituationen skete noget usædvanligt, der gik ud over, hvad klageren måtte forvente.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen