647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.697:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Klageren er af den opfattelse, at selskabet har foretaget et fradrag i erstatning under henvisning til 30%-reglen i forsikringsbetingelserne. I klageskrivelsen af 11/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: **"Sagsfremstilling ...** Selskabet har reduceret erstatningsudmålingen uden at foretage besigtigelse af tagets understrygning, som man gør gældende er mangelfuld. Som navnet antyder findes understrygningen på et tegltags underside og kan kun ses indefra. Kan således ikke ses udefra i et treetages hus. Derfra ses taget i en højde af 4½ - 9½ m over terræn. Taksatoren har ikke taget kontakt til beboerne for at komme op på loftet for at se den påståede mangelfulde understrygning og kan ikke dække sig ind under tilbudsgiveren, som heller ikke har været oppe på loftet. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...** Betaling af afkortning i erstatningen på grund af manglende understrygning, kr. 2.025,- incl. moms."

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2001 til nævnet anført: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket stormskade på ca. 5 m2 af taget. Derfor anmodede vi om, at få indsendt et specificeret overslag på reparation af taget. Efterfølgende modtog vi et tilbud på reparationsarbejdet, men da tilbudet ikke var specificeret ud anmodede vi murermesteren

om, at indsende et nyt tilbud. Efter at have modtaget et nyt tilbud blev skaden besigtiget af vor taksator sammen med den pågældende håndværker. Det indsendte tilbud blev gennemgået ved besigtigelsen. Da der også skulle foretages understrygning, der hvor teglene skulle udskiftes og dette alene skyldes almindelig vedligeholdelse og ikke havde relation til stormskaden ifølge murermesteren blev vor andel af regningen opgjort til at udgøre 26.980 kr. ekskl. moms. Dette blev meddelt forsikringstageren i et brev af 31.10.2000. Vor taksator fratrak et timeforbrug på 6 timer for det arbejde, der ikke havde relation til skaden og som murermesteren mente, ville vedrøre almindelig vedligeholdelsesarbejde. Dette blev fastsat uden hensyn til, at både taget og understrygningen var meget dårligt vedligeholdt og der derfor kunne være gjort 30% reglen gældende i henhold til vilkårene. Med andre ord blev der kun gjort fradrag for det arbejde, der ikke havde relation til stormskaden, men ikke på grund af 30% reglen. Det er korrekt at vor taksator ikke har foretaget en besigtigelse af understrygningen, men alene har foretaget fradraget i samarbejde med murermesteren, der udførte arbejdet. Vi er naturligvis klar over at Topdanmark ikke kan fastsætte en værdiforringelsesprocent, uden at der foretages en konkret vurdering af det beskadigede. Derimod kan vi godt foretage en vurdering af, hvilket arbejde der har relation til stormskaden i samarbejde med håndværkeren. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at Topdanmark fuldt ud har opfyldt vor erstatningsforpligtigelser i henhold til de gældende vilkår."

Klageren har i skrivelse af 12/11 2001 til nævnet bemærket, at han har taget kontakt til den pågældende murermester, som ikke kan genkende det af selskabet refererede hændelsesforløb.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning.** ... 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde op på samme sted. ... 5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at selskabet har foretaget et fradrag for understrygningen af de tegl, der blev udskiftet som følge af stormskaden, uden at sikre sig et aftalemæssigt grundlag herfor.

Det er nævnets opfattelse, at udgifterne til understrygningen under disse omstændigheder må anses som en del af stormskaden. Da selskabet efter nævnets opfattelse ikke har godtgjort, at understrygningen har været mangelfuld, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at fratrække de 2.025 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren 2.025 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard