646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.700:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har tilbudt pro rata-erstatning efter en anmeldt skade på det forsikrede køretøj.

Selskabet har i skrivelse af 21/5 2001 over for nævnet anført, at: "Køretøjet er indregistreret til T.E.J. [klageren] og forsikret i dennes navn som superbilist i selskabet. På baggrund af en nærmere efterforskning er det vor opfattelse, at den reelle ejer/bruger af køretøjet er forsikringstagerens søn F.J. På denne baggrund har vi alene tilbudt at betale pro rata erstatning. Kopi af selskabets breve af den 26. juni 2001 samt 24. juli 2001 vedlagt som bilag 2 & 3. Taksator B.A. har udtalt til sagen *'køretøjet er besigtiget hos reparatør E.R. Biler … Skaderne på køretøjet blev gennemgået sammen med sønnen, F.J., der oplyste at det var hans bil. Dette underbygges af, at F.J. de sidste 3 måneder før tyveriet, har haft arbejde hos E.R. Biler, hvor han hver dag er kommet kørende i bilen. Forsikringstager T.E.J. har ligeledes haft rykket for en afgørelse, da hans søn ikke kunne undvære bilen."* Ifølge skadesinspektør F.F. har han haft talt i telefon med F.J., der har oplyst, at det var hans køretøj og at køretøjet blev stjålet fra hans kærestes bopæl. F.J. har oplyst, at han har den ene nøgle til bilen og kæresten har den anden nøg-

le. Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen …"

Selskabet henviser til ankenævnskendelserne nr. 42.378 og 49.272

Klagerens advokat anfører i skrivelse af 31/1 2002 til nævnet: "Det i advokat B.M.'s skrivelse af 12. juli 2001 og undertegnedes af 17. august 2001 anførte fastholdes. Det skal yderligere til sagen bemærkes, at forsikringsselskabet Alm. Brand af 1792 G/S alene bygger deres afgørelse på telefonisk samtale mellem skadeinspektør F.F. og forsikringstagerens søn F.J. og en personlig samtale med B.A. og forsikringstagerens søn F.J., hvis indhold i begge tilfælde bestrides. Forsikringsselskabet hævder herudover, at forsikringstagers søn hver dag har anvendt bilen til transport eller på arbejde hos ER. Biler. Dette bestrides ligeledes. Det skal således lægges til grund, at forsikringsselskabets afgørelse alene bygger på et udokumenteret faktisk grundlag. Forsikringsselskabet henviser til ankenævnskendelser nr. 42378 og 49772 samt dom i sagen bs.nr. 335/2000 for retten i Grindsted af den 1. juni 2001. Som angivet i nævnets kendelse nr. 49272, har forsikringsselskabet ved fremlæggelse af skrivelse fra bank sandsynliggjort, at det reelle ejerforhold var et andet. Dette er ikke sket i nærværende sag. I samme kendelse fremlægges skrivelse fra forsikringstageren, hvori denne delvist erkender, at der ikke er betalt korrekt præmie. Dette er ikke sket i nærværende sag. Det fastholdes således, at den pågældende bil er korrekt forsikret, og at forsikringsselskabet er forpligtet til under kaskoforsikringen at betale den skete skade stor kr. 37.863,00 med fradrag af selvrisiko."

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt om ejer/brugerforholdet til bilen, giver ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har tilbudt pro rata-erstatning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

3. 56.700

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand