639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.702:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et videokamera.

Klageren har i klageskema til nævnet anført, at han ønsker sit beskadigede videokamera erstattet.

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2001 anført: "Vores forsikringstager anmeldte telefonisk, at han den 16. juni 2001 var i Nykøbing S Sommerland, hvor han var ude at sejle i kano med sit barnebarn. Da vores forsikringstager efter endt sejlads skulle i land, gled han og endte i søen i vand til over bæltestedet. Han havde en fototaske med videokamera over skulderen, og videokameraet blev ødelagt, fordi der trængte vand ind i tasken. Vi afviste skaden med det samme, idet kameraet ikke var blevet skadet ved en skadesårsag, som er nævnt i forsikringsbetingelserne. Vores forsikringstager skrev til os den 12. juli 2001 og henviste til, at han havde en dækning for pludseligt opståede skader i sit tidligere selskab, Topdanmark, og at dækningen skulle være den samme, da han flyttede sin forsikring til os. Vi afviste skaden skriftligt ved brev af 20. juli 2001. Da vores forsikringstager skrev igen ved brev af 7. august 2001 forhørte vi os den 15. au-

gust 2001 hos Topdanmark, som oplyste, at vores kundes tidligere police i Topdanmark ikke omfattede dækning for pludselige skader. … Vores forsikringstager har tegnet en familieforsikring med betingelser nr. 40.01. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6-10, hvilke nærmere bestemte skadesårsager indboforsikringen dækker. Der er ingen dækning for 'anden pludselig skade' på indboforsikringen."

Selskabet afviser således at dække den opståede skade, idet den nævnte årsag ikke er angivet i forsikringsbetingelserne, og da selskabet ikke finder, at klageren har fået mundtligt tilsagn om dækning for pludselige skader.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har fået tilsagn om dækning for pludselig skade. Særligt ikke når henses til, at selskabet på indtegningstidspunktet ikke forsikrede den pågældende type skade. Da skaden ikke kan henføres til nogen af de dækningsberettigende begivenheder, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson