647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.703:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Møns Brandforsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Møns Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde overgået hans datter.

Af skadeanmeldelsen af 18/10 2000 fremgår bl.a.:

"2. Hvornår skete ulykkestilfældet?: ... januar 1999 ...

6 a. Hvorledes skete det? (Spørgsmålet må besvares nøjagtigt og udførligt, således at man kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed.): Se vedhæftede bilag."

De vedhæftede bilag er bl.a. en journaludskrift, hvor det i anamnesen hedder: "For 2 dage siden kom låsningstilfælde…"

I det medfølgende "hændelsesforløb" er alene beskrevet, at klagerens datter i januar 1999 faldt i en håndboldkamp.

I sagen er endvidere fremlagt en udateret skrivelse, hvor klageren har anført, at skaden på foden ikke skete i januar 1999, men i december 1998.

I klageskemaet til nævnet er skadedatoen angivet til 1/3 1998, hvilket klageren har støttet ved at fremlægge en sålydende kommentar fra datterens holdleder: "Undertegnede holdleder kan hermed bekræfte, at H.H.F. [klagers datter] deltog og blev skadet i ovennævnte kamp d. 1/3-98. I.L.S."

I selskabets skrivelse af 25/10 2001 til nævnet hedder det: "På anmeldelsen fra 18. oktober 2000 er uheldstidspunktet januar 1999. På et senere tidspunkt har man noteret december 1998. Nu fremgår det på ankeskrivelsen til jer at uheldstidspunktet er 1. marts 1998. Det er over for os oplyst at Helle under en håndboldkamp i januar 1999 falder, og efterfølgende får ondt i foden. Det fremgår af vores forsikringsbetingelser punkt 10.10, at brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger ikke betragtes som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende virkning. På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "10.00 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN? 10.10 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Forsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig. Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt hændelse er et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har gennemgået sagen og bemærket sig, at det intetsteds i de fremlagte akter er forklaret, under hvilke omstændigheder klagerens datter faldt, ligesom der er angivet flere skadesdatoer. På denne baggrund finder næv-

net det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans datter har været udsat for et ulykkestilfælde, således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard