646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.707:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en hærværkskade på den forsikrede ejendom.

Klageren anmeldte den 18/6 2001 en hærværkskade, idet der var åbnet for en vandlås, således at der dels var løbet 662 m³ vand ud i kloakken, dels var sket vandskade på den forsikrede bygning.

Selskabet tilbød 2.500 kr. i erstatning for bygningsskaden, men afviste at erstatte vandspildet under henvisning til, at dette ikke var dækket af forsikringen.

Klageren har ved skrivelse af 12/9 2001 til nævnet anført: " lalt er der sket skade på ca. DKK 50.000 - 70.000, men Alm. Brand vil kun yde en erstatning på DKK 2.500, hvilket jeg anser som ganske utilstrækkeligt. Skadeserstatningen er givet uden tilstrækkelig vurdering samt nægtelse af erstatning af vandspild på trods af, at jeg har alle forsikringer hos Alm. Brand og har fået bekræftet, at jeg alment er tilstrækkeligt dækket. Samtidigt har jeg måttet hale svar og begrundelser og kommentarer ud af Alm. Brands direktion, hvilket bl. a. har resulteret i for mig uforklarlige og uforståelige udtalelser og fortolkninger, som sidenhen ikke er blevet uddybet på trods af mine anmodninger. Jeg kla-

ger derfor over Alm. Brand af følgende grunde: -Manglende erstatning af vandtab på ca. DKK 25.000 -Subsidiært manglende forsikringsdækning på trods af bekræftelse derpå -Utilstrækkelig erstatning af skade i baderum -Afvisning af skadesdækning af skade i rum ved siden af baderum -Utilbørlig opførsel af Alm. Brands vurderingsmand -Useriøs og dårlig sagsbehandling af Alm. Brands direktion, som uden nogen form for dokumentation eller bevis har valgt at støtte deres vurderingsmand og har holdt dennes forklaring skjult for mig, samt har undladt at besvare en del af mine spørgsmål, ligesom direktionens konsekvente omtale af vandtabet som en indirekte skade enten er bevidst vildledende og forkert eller er en uheldig forsikringsmæssig termologi, som man i så tilfælde har undladt at forklare mig."

Selskabet har ved skrivelse af 11/10 2001 til nævnet anført følgende: " Nærværende klage har sit udspring i hærværksskade anmeldt til selskabet den 6. juni d.å. Som bilag B vedlægges kopi af skadeanmeldelsen. Det fremgår heraf, at en ukendt gerningsmand i løbet af vinteren er trængt ind i sommerhuset, og har åbnet for vandlåsen med udstrømning til følge. Klageren angiver, at der er udstrømmet ca. 662 m³ vand, og at væggene i baderummet har lidt skade. Skaden blev besigtiget den 8. juli d.å. af selskabets taksator, og denne opgjorde skaden på baderummet til ca. kr. 2.500,-, hvilket beløb blev udbetalt som kontanterstatning til klageren. Klageren er utilfreds hermed, og kræver bl.a. merforbruget af vand erstattet over fritidshusforsikringen. Fritidshusforsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelserne, dækningsskemaet kolonne C den direkte skade ved hærværk. Vandtabet må siges at være et indirekte, afledt tab af hærværksbegivenheden, og er følgelig ikke dækket af forsikringen. Der henvises i denne forbindelse til nævnets praksis, bl.a. AK 15.168. For så vidt angår vandskaden, som er opstået i rummet ved siden af baderummet, er det selskabets opfattelse, at denne ikke er opstået som følge af hærværksskaden. Skaden er opstået på væggen modsat døren til baderummet, og således ca. 1,5 meter fra baderumsvæggen. Ved besigtigelse kunne taksator konstatere, at en stribe på ca. 30 cm. af væggen var fugtig fra gulv til loft, hvorfor taksator har vurderet, at skaden formentlig er opstået som følge af vand, som er trængt ind igennem utæthed i taget. Idet denne skade således ikke ses at have forbindelse til den dækningsberettigede hærværksskade, vil selskabet fastholde afvisningen af denne. Det skal dog bemærkes, at klageren er ikke enig i denne vurdering, og at selskabet har

tilbudt klageren at lade ovennævnte skade genbesigtige. Klageren har dog afslået dette tilbud, hvorfor afvisningen af skaden må fastholdes."

Klageren har anført, at besigtigelsen skal foretages af en uvildig person og ikke en person, der er ansat i selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikrede genstande** 1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at merudgifter som følge af vandtab ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde. Det bemærkes, at en sådan dækning nævnet bekendt ikke tilbydes på det danske forsikringsmarked.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for den ved hærværkskaden skete direkte skade, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder heller ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand